34 (С17)
Е-451

Береновой Глад

ПРОТОКОЛЫ

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ

ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

ЗА 1-Е ПОЛУГОДІЕ 1884 Г.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.
Типографія П. Я. Сапожникова, берег. ул. соб. домъ.
1884.

НАУЧНО-КРАЕВЕДЧЕСКАЯ
Б... О... А
...ВСКОГО
О...МУЗЕЯ
2007
20992
ПР. 58
76

ПРОТОКОЛЪ № 1-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

19-го Января 1884 года.

Засѣданіе открыто заступающимъ мѣсто Городскаго А. А. Глухихъ въ присутствіи 24 гласныхъ.

По прочтеніи программы вопросовъ внесенныхъ въ настоящее засѣданіе и протокола Думы за 12-е число Декабря минувшаго 1883 года, послѣдній былъ утвержденъ единогласно, а затѣмъ было приступлено къ разрѣшенію первыхъ.

1.

Городская Управа при докладѣ внесла на разрѣшеніе Думы вѣдомость на производство въ настоящемъ 1884 году обязательныхъ и другихъ расходовъ, въ размѣрѣ смѣты прошедшаго 1883 года, по поводу того, что разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты на 1884 г. не можетъ послѣдовать скоро. Городская Дума, соглашаясь съ этимъ, единогласно уполномочила Управу, согласно внесенной вѣдомости, впредь до утвержденія для текущаго года смѣты, на расходованіе слѣдующихъ суммъ, по § I—25.654 руб., § II—3.277 р. 77 к., § IV—359 к. 67 к., § V—6.090 р. 85 к., § VI—15.104 р., § VII—13.595 р. 69 к., § VIII—400 р. 4 к., § IX—5.139 р., § X—26.970 р., § XI—800 р., § XII—22.120 р. 36 к., § XIII—1.400 р. и § XIV—300 р. Что же касается вне-

ПРОВЕРЕНО

сеннаго въ вѣдомость по § XII стат. 5-й расхода въ 100 р. на пособіе обществу любителей естествознанія, то собраніе, согласно съ сдѣланнымъ гласнымъ А. Н. Казанцевымъ заявленіемъ о томъ, что общество это получаетъ пособіе не ежемѣсячно и слѣдовательно таковое можетъ быть выдано ему по утвержденіи смѣты, постановило: пособіе обществу любителей естествознанія изъ вѣдомости исключить.

2.

Ломовые извозчики г. Екатеринбурга въ прошеніи, адресованномъ 9-го сего Января въ Городскую Управу, ходатайствуютъ предъ Думою объ уменьшеніи взимавшейся съ нихъ въ пользу города за право производства этого промысла платы, при чемъ основаніемъ къ такому ходатайству приводятъ какъ вздорожаніе съѣстныхъ припасовъ и фуража, такъ и уменьшеніе въ настоящее время для перевозокъ грузовъ, такъ какъ большинство отправителей стало перевозить таковые съ вокзала Уральской желѣзной дороги на лошадяхъ протяжныхъ ямщиковъ, а торговцы крупчаткой возятъ муку до вокзала или на своихъ лошадяхъ, или нанимаютъ для этого тѣхъ же ямщиковъ, которые привозятъ ее съ мельницъ. Независимо этого просители ходатайствуютъ, въ случаѣ уменьшенія платы, раздѣлить взносъ ея по примѣру г. Перми, на два срока. Городская Управа внося на разрѣшеніе собранія это прошеніе, высказалась за удовлетвореніе этого ходатайства, подтвердивъ въ тоже время и справедливость объясненныхъ просителями доводовъ къ уменьшенію платы и въ заключеніе полагала назначить плату за мѣста стоянокъ съ ломовыхъ извозчиковъ вмѣсто взимавшейся въ 1883 году 13 р. 57 к. по 10 р. 16 к., разсрочивъ платежъ

послѣдней такимъ образомъ: за первую половину года немедленно, а за вторую къ 1 Іюня. При этомъ Управа дополнила, что по настоящее время взяты номера на ломовую ѣзду только мѣщаниномъ Алексѣемъ Поповымъ на 19 лошадей, съ уплатою денегъ въ прошлогоднемъ размѣрѣ, а потому, въ случаѣ утвержденія Думою низшаго оклада, полагала справедливымъ возвратить этому лицу деньги, взятыя сверхъ имѣющей назначиться Думою платы за всѣ изъ выданныхъ ему номеровъ.

Гласный В. И. Дмитріевъ указавъ на дѣйствительное уменьшеніе грузовъ для ломовыхъ извозчиковъ и вздорожаніе фуража, полагалъ справедливымъ уменьшить плату за мѣста стоянокъ до 8 рублей сказавъ, что если условія заработка извозчиковъ въ будущемъ улучшатся, то тогда можно увеличить и плату.

Гласный А. В. Бородинъ, какъ напримѣръ выгодности промысла ломовой ѣзды, указалъ на то, что кучера, которые получаютъ жалованья по этой обязанности до 15 рублей въ мѣсяцъ, бросаютъ эту обязанность и занимаются ломовой ѣздой.

Затѣмъ собраніе убѣждаясь изложенными выше доводами въ необходимости уменьшенія съ ломовыхъ извозчиковъ на нынѣшній годъ платы, а равно соглашаясь съ мнѣніемъ Управы въ отношеніи возврата мѣщанину Попову части внесенныхъ имъ за номера денегъ, постановило: 1) плату съ ломовыхъ извозчиковъ за мѣста стоянокъ взимать за 1884 годъ въ размѣрѣ восьми рублей за каждый номеръ, съ платежемъ ея въ два срока за первую половину года четырехъ рублей при полученіи номера и за вторую половину четырехъ же рублей къ 1-му Іюня, и 2) мѣщанину Попову возвратить часть денегъ, полученныхъ за номера на ломовую ѣзду, вы-

данныя въ текущемъ году, по расчету согласно настоящаго опредѣленія.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ. Подлинный за подписомъ заступающаго мѣсто Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и гласныхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи.

ПРОТОКОЛЪ № 2-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

24 Января 1884 года.

Засѣданіе открыто заступающимъ мѣсто Городскаго Головы А. А. Глухихъ въ присутствіи 65 гласныхъ.

1.

По прочтеніи программы засѣданія, предсѣдательствующій предложилъ на разрѣшеніе Собранія первый вопросъ о назначеніи жалованья Городскому Головѣ, при чемъ разъяснилъ, что въ предшествовавшее четырехлѣтіе таковые было назначено отдѣльно по должности Городскаго Головы и по обязанности Предсѣдателя Сиротскаго Суда, такъ какъ послѣднюю Городской Голова на основаніи закона можетъ и не принять, По этому предложенію Собраніемъ былъ принятъ прежній порядокъ назначенія жалованья по этимъ двумъ обязанностямъ. Затѣмъ открытою подачею голосовъ въ жалованье по обязанности Городскаго Головы были предложены двѣ цифры 3000 руб. и 2500 руб.; по закрытой же подачѣ голосовъ жалованье по обязанности Городскаго Головы большинствомъ 53 голосовъ противъ 12-ти, опредѣлено въ три тысячи рублей въ годъ. Въ жалованье Предсѣдателю Сиротскаго Суда заявлено было также двѣ цифры 1000 и 1500 руб.; изъ нихъ, при закрытой баллотировкѣ, принята большинствомъ 52 противъ 13 первая, т. е, тысяча рублей.

2.

По разрѣшеніи перваго вопроса, Предсѣдательствующій предложилъ Собранію назначить кандидатовъ на должность Городскаго Головы, каковыми и были предложены, чрезъ словесныя заявленія, И. И. Симановъ, О. К. Козицинъ, П. М. Ошурковъ, А, Н. Казанцевъ и И. К. Савицкій. Изъ этихъ лицъ трое, присутствовавшіе въ засѣданіи, отъ баллотировки отказались, а баллотированіе г. Савицкаго, какъ не участвовавшаго въ засѣданіи и въ виду сдѣланнаго заявленія лицомъ, предложившимъ его въ кандиты, о томъ, что согласія г. Савицкаго на баллотировку онъ не имѣетъ,-собраніе отклонило; послѣ этого подвергнутый закрытой баллотировкѣ кандидать на должность Городского Головы И. И. Симановъ получилъ избирательныхъ 60, а не избирательныхъ 5 шаровъ и такимъ образомъ оказался избраннымъ на должность Городскаго Головы на четырехлѣтіе съ 1884 года.

Вслѣдъ затѣмъ, по утвержденіи выборнаго листа подписомъ Предсѣдательствующаго и гласныхъ, засѣданіе Думы объявлено закрытымъ. Подлинный за подписомъ заступающаго мѣсто Городскаго Головы, Городскаго Сокретаря и гласныхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи.

ПРОТОКОЛЪ № 3-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

28-го Января 1884 года.

Засѣданіе открыто заступающимъ мѣсто Городскаго Головы А. А. Глухихъ въ присутствіи 39 гласныхъ.

Предсѣдательствующій въ засѣданіи, заступающій мѣсто Городскаго Головы А. А. Глухихъ передалъ словесно собранію ходъ обстоятельствъ, при которыхъ возникъ вопросъ объ устройствѣ въ г. Екатеринбургѣ ярморки, а также то положеніе его, въ которомъ онъ находится въ настоящее время, именно о состоявшемся нынѣ въ Пермскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи опредѣленіи о томъ чтобы, прежде обсужденія ходатайства Екатеринбургской Городской Думы объ открытіи въ Екатеринбургѣ ярмарки, потребовать отзывы по сему предмету отъ Уѣздныхъ земскихъ Собраній Шадринскаго и Екатеринбургскаго. Затѣмъ Предсѣдательствующій объяснилъ, что на основаніи постановленія Думы, Городской Голова отнесся письменно къ большинству коммерсантовъ Московскаго района и Сибири, вызывая ихъ согласіе на открытіе въ Екатеринбургѣ ярмарки и что отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ получены уже отвѣты въ утвердительномъ смыслѣ, товарищество же Никольской Мануфактуры „Саввы Морозова сынъ и К°“ отозвалось обсудить этотъ вопросъ въ Ирбитской ярмаркѣ. Почему предсѣдательствующій предложилъ на обсужденіе собранія:

признаетъ ли оно нужнымъ возбуждать объ этомъ дѣло въ ярмарочномъ Комитетѣ предстоящей Ирбитской ярморки, или же оставить его впредъ до рѣшенія Пермскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Большинство собранія высказалось за необходимость порученія нѣкоторымъ изъ здѣшнихъ гласныхъ Думы, имѣющихъ быть нынѣ въ Ирбитѣ, войдти въ частныя сношенія съ ярмарочнымъ купечествомъ поповоду устройства здѣсь ярморки и въ случаѣ благопріятныхъ результатовъ такихъ переговоровъ, предоставить усмотрѣнію ихъ внести по этому предмету вопросъ въ Ярморочный Комитетъ; вслѣдъ затѣмъ собраніе принявъ это мнѣніе, избрало для осуществленія его Коммисію изъ шести лицъ, членами которой и утвердило Гг. Гласныхъ. К. И. Рощинскаго, В. Я. Атаманова, П. П. Досманова, П. М. Ошуркова, А. В. Бородина, и М. И. Дмитріева, съ тѣмъ, чтобы лица эти, по исполненіи порученія, сообщили результаты его Думѣ.

Затѣмъ засѣданіе Думы объявлено закрытымъ-Подлинный за подписомъ заступающаго мѣсто Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и Гласныхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи.

ПРОТОКОЛЪ № 4-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

15-го Февраля 1884 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 39 гласныхъ.

Предсѣдательствующій, Городской Голова И. И. Симановъ, открывши засѣданіе, обратился къ собранію, съ слѣдующими словами: „Милостивые Государи! удостоенный Вашимъ избраніемъ и утвержденный Начальникомъ губерніи, я 9-го числа настоящаго мѣсяца вступилъ въ отправленіе обязанностей Екатеринбургскаго Городскаго Головы. Наше городское хозяйство, Милостивые Государи, въ настоящее время требуетъ особенно усиленной дѣятельности со стороны Городскаго Управленія. Вамъ, Господа, конечно извѣстно, что со времени введенія новаго Городоваго Положенія Общественному Управленія ввѣрены заботы о всѣхъ вообще городскихъ нуждахъ, о всѣхъ предметахъ городскаго благоустройства, спокойствія и удобства городскихъ обывателей. Съ увеличеніемъ населенія, съ развитіемъ самой жизни, въ силу естественнаго уже порядка вещей, эти нужды и потребности растутъ и возможность удовлетворять ихъ составляетъ самую главную, самую неотложную задачу Городскаго Управленія. Будучи призванъ быть руководителемъ этого Управленія, я, Господа, чувствую себя далеко неподготовленнымъ къ той обшир-

ной и разнохарактерной дѣятельности, которая мнѣ предстоитъ. Съ достоинствомъ выполнить эту трудную задачу едва было подъ силу моимъ предшественникамъ за время введенія здѣсь новаго городоваго Положенія. То были люди или съ высокимъ образованіемъ, или съ громаднымъ запасомъ житейской опытности, или наконецъ съ глубокимъ практическимъ знаніемъ; у меня же, Господа, есть только одно-горячая любовь къ общественнымъ дѣламъ и самое искреннее желаніе принести посильную пользу обществу. По этому я употреблю всѣ силы и старанія къ тому, чтобы твердо идти къ желаемой цѣли и оправдать Ваше довѣріе. Васъ же, Господа, прошу не оставить меня своими указаніями и совѣтами и несудить строго, по крайней мѣрѣ первое время, за тѣ невольныя ошибки и упущенія, которыя неминуемо должны быть при новомъ для меня дѣлѣ. Я надѣюсь, Милостивые Государи, что при помощи Божіей и Вашемъ просвѣщенномъ содѣйствіи, общественныя дѣла у насъ пойдутъ успѣшно.“

Вслѣдъ затѣмъ были прочитаны—программа вопросовъ настоящаго засѣданія и протоколы Думы за 24 и 28 числа минувшаго Января (№№ 2 и 3), которые собраніемъ и утверждены, а затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ.

1.

Городская Управа внося въ Думу списокъ кандидатовъ, предлагаемыхъ ею въ Члены раскладочной комисіи по недвижимымъ имуществамъ г. Екатеринбурга на настоящій 1884 годъ, полагала произвесть оцѣнку этихъ имуществъ для взиманія государственнаго налога, по примѣру предшествовавшаго времени, чрезъ особую коммисію; самую же раскладку налоговъ соотвѣтственно

опредѣленной сказанною коммисіею цѣнности имуществъ, сдѣлать въ Управѣ. При этомъ Городская Управа высказалась за то, чтобы установленный Думою въ засѣданіи 31 Января 1883 года порядокъ взиманія оцѣночнаго сбора, именно срокъ взноса 1 Августа, былъ оставленъ въ своей силѣ, а равно и то условіе, чтобы сборъ, невнесенный къ этому сроку, считать недоимкою и взимать въ теченіи полумѣсяца безъ пени, а за тѣмъ, съ 15 Августа съ пенею въ размѣрѣ одной копѣйки въ каждый мѣсяцъ, по истеченіи же 6 мѣсяцевъ послѣ 15 Августа, ко взысканію недоимокъ принимать мѣры, указанныя въ 4 пун. 131 ст. Город. Полож. При чемъ городской оцѣночный сборъ взыскивать по особымъ окладнымъ листамъ. Въ заключеніе Управа объяснила, что выборъ сказанной коммисіи и предсѣдателя таковой, долженъ быть произведенъ закрытою баллотировкою, ходатайствуя въ тоже время предъ собраніемъ во 1) о томъ, чтобы избранной коммисіи было рекомендовано окончить свой трудъ къ 1 Іюня, дабы Управа имѣла возможность сдѣлать раскладку къ 1 Іюля и во 2) о назначеніи изъ общественныхъ суммъ расхода по онѣнкѣ имуществъ въ распоряженіе предсѣдателя оцѣночной коммисіи 250 р. и на раскладку налоговъ 200 рублей.

По предложенному Предсѣдательствующимъ вопросу, собраніе вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ Управы какъ въ отношеніи производства оцѣнки имуществъ чрезъ особую коммисію и составленія раскладки налоговъ чрезъ Управу, такъ и въ отношеніи срока окончанія оцѣнки и порядка взиманія налоговъ.

Затѣмъ въ отношеніи назначенія въ распоряженіе Предсѣдателя оцѣночной коммисіи 250 р., гласный А. Н. Казанцевъ пожелалъ знать есть ли это вознагражденіе

за его трудъ, или сумма эта опредѣляется на расходы по оцѣнкѣ.

Бывшій предсѣдатель оцѣночной коммиссіи гласный С. Я. Закожурниковъ объяснилъ, что подобная сумма назначается частію на личное вознагражденіе предсѣдателя, частію на расходы по найму разсыльныхъ для созыва членовъ коммисіи, поѣздокъ Предсѣдателя въ черту выгона, такъ какъ оцѣнка имуществъ, въ послѣднемъ лежащихъ, производится имъ и наконецъ на переписку оцѣночныхъ вѣдомостей. За тѣмъ г. Закожурниковъ добавилъ, что работа у предсѣдателя бываетъ въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ, при чемъ къ нему является за это время, по разнымъ претензіямъ, до 400 человѣкъ.

Затѣмъ въ виду сдѣланнаго разъясненія, собраніе единогласно утвердило испрашиваемый расходъ-въ размѣрѣ 450 руб., а именно въ распоряженіе предсѣдателя оцѣночной коммисіи назначено 250 руб. и на расходы по раскладкѣ налоговъ 200 руб. Равнымъ образомъ собраніе оставило въ силѣ постановленіе свое. состоявшееся 31 числа Января 1883 года о томъ, чтобы подлежащій въ пользу города налогъ съ недвижимыхъ имуществъ взыскивался по отдѣльнымъ окладнымъ листамъ.

Затѣмъ слѣдовали слѣдующія пренія:

Гласный А. Н. Казанцевъ. Не признаетъ ли собраніе удобнымъ поднять въ настоящемъ засѣданіи вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли городу воспользоваться трудами земской оцѣночной коммиссіи, выбранной для оцѣнки городскихъ имуществъ, такъ какъ она оцѣнку эту произвела и результаты ея въ Октябрѣ мѣсяцѣ внесла въ собраніе, причемъ послѣднее приняло ихъ за норму, такъ какъ каждому имуществу была составлена отдѣльная оцѣнка. Я этой оцѣнки невидалъ, но слѣдуетъ признать, что если ею занимались люди понимающіе

дѣло, результаты должны быть удовлетворительные. И по этому не признаетъ ли Дума полезнымъ истребовать эти результаты изъ Земской Управы и поручить городской коммиссіи, которая имѣетъ быть избрана, принять тотъ способъ оцѣнки, если работы окажутся удовлетворительными, къ руководству. Я знаю, что оцѣнка эта подняла цѣнность имуществъ чуть ли не на милліонъ; но наша коммиссія можетъ ее уменьшить; во всякомъ случаѣ—думаю, что при способѣ, принятомъ земскою коммиссіею, имущества оцѣнятся болѣе вѣрно, такъ какъ тамъ принимались въ расчетъ употребленныя въ постройки матеріалы, качество ихъ, и дѣлалась извѣстная скидка на ветхость строенія; у насъ же дѣлается оцѣнка на взглядъ и притомъ коммисія раздѣлена на подкоммиссіи и на разные участки, почему и можно допустить, что при такой оцѣнкѣ существуютъ различные взгляды, а чрезъ то и самая оцѣнка дѣлается неравномѣрно.

С. И. Грачемъ. Я раздѣляю мнѣніе г. Казанцева, но мнѣ кажется, что получивши тотъ списокъ, коммисія можетъ просмотрѣть его и сдѣлать оцѣнку по мѣсту нахожденія извѣстнаго имущества.

А. Н. Казанцевъ. Разъ оцѣнка сдѣлана земской коммиссіей, то скидка извѣстной суммы должна быть сдѣлана пропорціонально на всѣ имущества, а если вы будете скидывать съ однихъ имуществъ, а съ другихъ нѣтъ, то это будетъ несправедливо.

Н. А. Ренкуль. Коммиссія, избранная земствомъ для переоцѣнки городскихъ имуществъ, справилась съ половиной задачи; дѣло въ томъ, что согласно рѣшенія земскаго собранія, ей предстоитъ оцѣнить городъ по цѣнности и доходности. Опредѣливши такимъ образомъ цѣнность имуществъ, коммисія не могла точно опредѣ-

лить въ теченіи года доходность каждаго отдѣльнаго имущества, а чрезъ то и сдѣлать средній выводъ доходности имуществъ всего города. Для опредѣленія же цѣнности имуществъ городскихъ было принято раздѣлить городъ на 4 района, изъ которыхъ въ самомъ первомъ считались торговыя площади и улицы; къ 2-му относились улицы, застроенныя хорошими домами и имѣющія такія же мостовыя, по расположенію невдалекѣ отъ перваго разряда; къ 3-му разряду относились дома второстепенныя и къ 4-му окраины. Что касается цѣнности каждаго имущества, то она не совсѣмъ точно была опредѣлена и городу, имѣющему необходимость оцѣнить имущества, доведется произвесть оцѣнку по доходности и сдѣлать нѣкоторыя поправки въ отношеніи цѣнности. По этому соглашаясь съ мнѣніемъ г. Казанцева, я въ тоже время думаю, что и то мнѣніе, которое высказалъ г. Грачевъ, т. е. что скидки можно сдѣлать съ тѣхъ имуществъ, которыя не могутъ приносить дохода, слѣдуетъ принять.

А. Г. Фолькманъ. Мнѣ кажется, что городской коммисіи не слѣдуетъ руководствоваться земской оцѣнкой, такъ какъ жалобъ на городскую оцѣнку не было, а слѣдуетъ остановиться на прежней коммисіи и только рекомендовать ей земскую оцѣнку лишь для соображеній.

А. Н. Казанцевъ. Вотъ въ виду того, что въ трудахъ земской коммисіи, какъ говоритъ г. Ренкуль, есть много несовершенствъ, именно доходность опредѣлена не точно и что эта вторая часть работъ провѣряется, я говорю, что первою частію труда намъ слѣдуетъ воспользоваться, тамъ какъ онъ призведенъ на основаніи математическихъ вычисленій и является очень важнымъ для насъ потому, что на основаніи его взимаются всѣ налоги государственный, городской и земскій, и они должны

уплачиваться справедливо—чтобы бѣдный не платилъ болѣе чѣмъ бы слѣдуетъ и стало быть тутъ важенъ результатъ онъ требуетъ серьезнаго вниманія; если же говорятъ, что у насъ нѣтъ жалобъ на наши оцѣнки, то это ничего незначитъ и разъ поднимается вопросъ, что въ трудахъ земской коммисіи есть ошибки, является своевременнымъ ихъ устранить, а устранить ихъ тѣмъ легче, что одна часть оцѣнки земской коммисіей уже сдѣлана. По этому я думаю, что если мы выберемъ коммисію, то слѣдуетъ рекомендовать ей трудъ земской коммисіи съ цѣлью провѣрить и даже вновь опредѣлить какія обнаружены невѣрности, которыя относятся къ доходности имуществъ и затѣмъ сдѣлать оцѣнку на основаніи этихъ послѣднихъ работъ.

Н. А. Ренкуль. Мнѣніе, которое выскалъ г. Фолькманъ, что прежнія оцѣнки хороши потому, что не было на нихъ жалобъ, не выдерживаетъ критики, такъ какъ имущества оцѣнивались городомъ ниже ихъ стоимости и если кто жаловался, то долженъ былъ доказать, что оцѣнка его высока, а это сдѣлать было нельзя; но вѣроятно и г. Фолькману извѣстно, что отчасти оцѣнки имуществъ были чрезвыйно не пропорціональны (если домъ стоитъ 6000 руб., то оцѣнивается въ 3000 руб.) кромѣ того часто не принималось въ расчетъ мѣсто гдѣ домъ стоитъ. За тѣмъ я долженъ сказать о трудахъ земской коммисіи—въ первой части таковыхъ оказались ошибки чисто арифметическія при перепискѣ; для окончанія же ея труда недостаточенъ такой срокъ, какъ годовой, почему собраніе и рѣшило передать это дѣло въ Земскую Управу для того, чтобы она учредила особый столъ для разсмотрѣнія претензій тѣхъ лицъ, въ оцѣнки которыхъ вкрались ошибки, для исправленія послѣднихъ, и я думаю, что многія ошибки уже выясни-

лись; затѣмъ я считалъ бы не обходимымъ рекомендовать городской коммисіи снестись съ земской Управой и получить нѣкоторыя поправки къ труду прошлаго года.

Н. А. Клепининъ. Дѣйствительно въ настоящее время просматриваются оцѣнки всѣхъ имуществъ и по жалобамъ и безъ жалобъ, и ошибки исправляются.

А. Н. Казанцевъ. Для меня сдѣлалось вполнѣ яснымъ то, что работы земской коммисіей были сдѣланы со всѣхъ сторонъ не удовлетворительно и въ стоимости имуществъ есть ошибки, а въ доходности ихъ много и такъ какъ реномэ ея передо мною подорвано, то вотъ, чтобы до нѣкоторой степени гарантировать себя и явиться въ земство, и сказать, что ваши данныя невѣрны, и слѣдуетъ обратить вниманіе нашей коммисіи, что бы она провѣрила результаты земской оцѣнки; предлагать же въ руководство ихъ теперь той коммисіи, которую мы изберемъ, я не считаю возможнымъ.

Н. А. Ренкуль. Я думаю, что не точна также оцѣнка заводовъ и промышленныхъ заведеній, но я утверждаю, что если бы былъ избранъ для производства оцѣнки и цѣлый составъ Думы, то нельзя бы сказать, что мы убѣждены, что никакой ошибки быть не можетъ; по этому меня нисколько не шокируетъ сказанное г. Казанцевымъ что трудъ этой коммисіи не выдерживаетъ критики и я долженъ сказать, что земское собраніе выслушиваетъ жалобы плательщиковъ въ каждомъ году и можетъ сложить налоги. Можетъ быть что налоги на городъ слишкомъ велики, а можетъ быть они слишкомъ малы; но коммисія, работавшая въ прошломъ году, не имѣла въ виду никакихъ натяжекъ и я думаю, что доводъ г. Казанцева не умаляетъ значенія работъ земской коммисіи и мнѣ кажется слѣдуетъ взять во вниманіе эти

работы, чтобы равномѣрно распредѣлить городской налогъ.

А. Н. Казанцевъ. Изъ заявленія г. Ренкуль видно, что Земская коммисія принимала въ расчетъ матеріалы и ветхость строеній, а доходность взята средняя, но труды ея вызываютъ жалобы; если же коммисія не успѣла окончить своихъ работъ въ отношеніи опредѣленія справедливой доходности, то необходимо было отложить ее, а не вносить это обложеніе; въ настоящее же время хотя оцѣнка имуществъ въ городѣ и не имѣетъ математическихъ основаній, но надо обратить вниманіе на тотъ процентъ, который съ нихъ взимается земствомъ. Дѣйствительно можетъ быть оцѣнка низка, но тогда можно увеличить процентъ обложенія.

Н. А. Клепининъ. Мнѣ кажется, что здѣсь рекомендуется, чтобы познакомиться съ трудами земской коммисіи и я думаю, что это необходимо; если трудъ этотъ пригоденъ, то городская коммисія можетъ сказать, что это обложеніе привильно; если этотъ трудъ негоденъ, таже коммисія скажетъ, что имъ воспользоваться нельзя и заявитъ о неправильности оцѣнки.

А. Н. Казанцевъ. Я теперь признаю необходимымъ поручить той коммисіи, которую мы выберемъ, чтобы она указала неправильности земской оцѣнки для того, чтобы сказать объ этомъ въ земскомъ собраніи. Ведь почему въ земскомъ собраніи поднятъ вопросъ о переоцѣнкѣ имуществъ? тамъ говорилось, что избираемые нами члены коммисіи оцѣниваютъ имущества не пропорціонально стоимости и доходности ихъ и что горожане платятъ по этому пустяки; почему и выбрали коммисію по раскладкѣ которой и рѣшили взимать налоги; и теперь оказывается, что тутъ ошибки есть въ вычисленіяхъ, а доходность взята не правильно. Узнавши теперь это,

20992

я прихожу къ заключенію, что работы эти давать нашей коммисіи для руководства не слѣдуетъ, а лишь нужно ей дать ихъ для того, чтобы она осмотрѣвши каждый домъ, могла дать точныя данныя для Земскаго собранія, что труды земской коммисіи неправильны.

С. Я. Закожурниковъ. Оцѣнка нашихъ городскихъ имуществъ дѣлается не для одного городскаго налога, а и для государственнаго. Намъ слѣдуетъ руководствоваться, чтобы бѣдные платили не болѣе богатыхъ, Въ инструкціи правительства сказано, что имущества цѣнятся по цѣнности и доходности и рекомендуется принимать во вниманіе и состояніе владѣльца. И мы опѣнивали имущества по цѣнности, доходности или способности приносить доходъ и затѣмъ эти двѣ цифры соединяли вмѣстѣ и половину принимали за стоимость. Затѣмъ является надобность страхованія имуществъ и т. п. почему отбрасывалась изъ послѣдней цифры еще половина. Точно также по инструкціи требуется принимать въ расчетъ и благосостояніе хозяина и если хозяинъ неимѣетъ средствъ, то предоставлено уменьшать цѣнность до 1/4 части и цѣнность имуществъ бѣдняковъ дѣйствительно уменьшалась. Такимъ образомъ оказывается, что два совершенно одинаковые дома ставились въ разную стоимость у состоятельнаго въ 500, ау бѣднаго въ 250 руб. и, слѣдуя этой инструкціи, земскую разцѣнку принимать въ руководство нельзя.

Н. А. Ренкуль. Давая порученіе коммисіи, земское собраніе имѣло цѣлью оцѣнить городъ примѣнительно къ другимъ имуществамъ, которые несутъ земскіе налоги и нормы примѣнялись именно тѣ, которыя брались при оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній и заводовъ; въ другихъ же городахъ нормъ этихъ не существуетъ и являются такія абсурды, какъ напримѣръ г. Камышловъ, имущества котораго оцѣнены ниже ценза мировыхъ судей.

Такимъ образомъ земство выполнило свою роль. Чтоже касается доходности отдѣльныхъ имуществъ, то ихъ въ частности опредѣлить невозможно и земство думало, что городъ займется этимъ дѣломъ, внесетъ необходимыя по правки и обратитъ вниманіе на доходность, и мнѣ кажется надо рекомендовать городской коммисіи обратить вниманіе на выясненіе доходности каждаго имущества и отступиться отъ того способа, который практиковался ранѣе, чтобы оцѣнка производилась согласно принциповъ почему сдѣлана извѣстная оцѣнка; а въ этомъ случаѣ земская оцѣнка и поможетъ.

Предсѣдатель И. И. Симановъ. Въ земскихъ собраніяхъ поднимался вопросъ о томъ, что городскія имущества оцѣнены дешево и неравномѣрно въ отношеніи такихъ же имуществъ уѣзда и собраніе избрало особую коммисію, которой поручило произвесть оцѣнку города на основаніи научныхъ данныхъ и коммисія въ прошлой осенней сессіи внесла свои труды. Когда разсматривался этотъ докладъ, то стало сразу замѣтно, что оцѣнка сдѣлана не вполнѣ и одна часть трудовъ коммисіи, именно опредѣленіе цѣнности и доходности выведено неравномѣрно и съ громадными ариѳметическими ошибками. Мы, какъ представители города, это замѣтили и заявили, но земское собраніе ее приняло. Затѣмъ послѣдовалъ протестъ отъ одного изъ городскихъ жителей, но онъ неуваженъ и съ городскихъ жителей будетъ въ нынѣшнемъ году взятъ налогъ по вновь произведенной земскимъ собраніемъ оцѣнкѣ. Теперь оказывается, что и городскія коммисіи дѣйствовали въ отношеніи оцѣнки недвижимостей на основаніи привилъ о взысканіи государственнаго налога. Такъ вотъ та оцѣнка земства хотя и произведена, какъ будьто на основаніи исвѣстныхъ на-

учныхъ данныхъ, но она страдаетъ массой ошибокъ какъ въ ариѳметическихъ выводахъ, такъ и научныхъ.

Затѣмъ по предложенному Городскимъ Головой вопросу собраніе большинствомъ 20 противъ 19 голосовъ, постановило: рекомендовать имѣющей быть избранною городской оцѣночной коммисіи принять составленную земскою коммисіею оцѣнку недвижимыхъ имуществъ города при оцѣнкѣ таковыхъ въ нынѣшнемъ году, къ соображенію; при чемъ возложило на туже коммисію разсмотрѣніе сказанной оцѣнки для доклада о результатѣ разсмотрѣнія Думѣ, съ цѣлью сообщенія таковаго гласнымъ отъ города имѣющимъ быть въ земскомъ собраніи.

Далѣе по прочтеніи списка лицъ предложенныхъ къ баллотировкѣ въ члены оцѣночной коммисіи на 1884 годъ и по дополненіи предложенными въ собраніи 3-мя кандидатами: И. Я. Носковымъ, А. Н. Васильевымъ и Д. П. Бобровымъ, при закрытой баллотировкѣ были избраны членами этой коммисіи нижеупомянутыя лица, получившія слѣдующее число шаровъ:

Степанъ Иваноичъ Грачевъ . . .	38	избир.	1	неизб.
Василій Филиповичъ Бебенинъ . .	35	„	4	„
Ипполитъ Ѳедоровичъ Шапошниковъ	35	„	4	„
Петръ Тимофеевичъ Третьяковъ .	21	„	18	„
Сергѣй Яковлевичъ Закожурниковъ	39	„	„	„
Александръ Васильевичъ Савинъ .	28	„	10	„
Антонъ Николаевичъ Оберюхтинъ	30	„	9	„
Свящ. Іоаннъ Андреевичъ Колосовъ	37	„	2	„
Михаилъ Никитичъ Усанинъ . . .	31	„	8	„
Александръ Алексѣевичъ Волковъ (к.)	38	„	1	„
Василій Ивановичъ Дмитріевъ . .	38	„	1	„
Михаилъ Ивановичъ Береновъ . .	39	„	„	„

Василій Степановичъ Вагановъ (отказался)

Алексѣй Львовичъ Кочневъ . . .	39	избир.	„	неизб.
Иванъ Федоровичъ Евдокимовъ . .	35	„	4	„
Григорій Ивановичъ Упоровъ . .	35	„	4	„
Александръ Ивановичъ Береновъ .	39	„	„	„
Павелъ Дементьевичъ Фукинъ . .	31	„	8	„
Евгеній Михайловичъ Косяковъ . .	36	„	3	„
Платонъ Александровичъ Косяковъ	35	„	4	„
Всеволодъ Григорьевичъ Калугинъ	35	„	4	„
Викулъ Ефремовичъ Солодянкинъ	35	„	4	„
Иванъ Яковлевичъ Носковъ . . .	37	„	2	„
Алексѣй Никитичъ Васильевъ . .	34	„	5	„
Дмитрій Петровичъ Бобровъ . . .	36	„	1	„

Предсѣдателемъ же оцѣночной коммисіи, при подобной баллотировкѣ, былъ избранъ гласный С. Я. Закожурниковъ, получившій 28 избирательныхъ голосовъ.

2.

Прочитаны докладъ Городской Управы объ отказѣ ей Екатеринбургскимъ Окружнымъ Судомъ въ присужденіи выгонной земли, занятой пивоваренным заводомъ, принадлежавшимъ купцу И. И. Фаддѣеву, и копія съ рѣшенія сказаннаго Суда за 18 Ноября 1883 года Собраніе соглашаясь съ доводами Управы, изложенными въ ея докладѣ, постановило: принести обжалованіе на это рѣшеніе въ Судебную Палату, для чего и уполномочило Управу дать, по ея усмотрѣнію, кому либо изъ присяжныхъ повѣренныхъ довѣренность.

3.

Довѣренный содержателя цирка Труцци-Тембурскій, обратился въ Городскую Управу съ просьбою о выдачѣ разрѣшенія на открытіе съ половины сего Февраля по 15-е число будущаго Апрѣля буфета при циркѣ въ г. Екатеринбургѣ и высказалъ, что въ виду кратковремен-

наго существованія буфета и открытія его для публики на время не болѣе 30 минутъ (въ два антракта) въ каждое вечернее представленіе, онъ считаетъ для себя платежъ опредѣленнаго Думою средняго акциза весьма затруднительнымъ, почему и просилъ назначить размѣръ таковаго за означенное время не свыше 250 рублей.

Городская Управа признавая просьбу г. Тембурскаго вполнѣ уважительною, полагала ходатайство его удовлетворить, о чемъ и внесла вопросъ на разрѣшеніе Думы.

Собраніе выслушавъ этотъ докладъ, мнѣніе Управы единогласно утвердило.

4.

Тотъ же довѣренный содержателя здѣшняго цирка Труцци г. Тембурскій, 13 числа текущаго Февраля обратился въ Городскую Управу съ ходатайствомъ о томъ, чтобы мѣсто, арендуемое его довѣрителемъ подъ циркъ, оставить за нимъ съ окончанія срока настоящей аренды, т. е. съ 15 числа будущаго Апрѣля еще на пять лѣтъ, на слѣдующихъ условіяхъ: арендной платы за мѣсто по сту рублей въ годъ, при чемъ мѣсто это должно числиться за г. Труцци и въ томъ случаѣ, если бы въ циркѣ и небыло представленій. Кромѣ того онъ обязывается уплачивать по 50 руб. за каждый мѣсяцъ, въ который будутъ даваться представленія его труппою.

Не считая себя вправѣ удовлетворить ходатайство г. Труцци, Управа внесла его на усмотреніе Думы, при чемъ съ своей стороны находила нужнымъ высказать, что пятилѣтній срокъ аренды крайне великъ, а полагала отдать недолѣе какъ на три года, съ платою по 600 рублей въ годъ, не получая уже никакой особой помѣсячной платы обязавъ при томъ г. Труцци привести наруж-

ный видъ цирка въ болѣе приличный, обшить тесомъ и выкрасить. Околоже цирка, на пространствѣ по крайней мѣрѣ десяти саженъ въ окружности, соблюдать чистоту и опрятность; само собою разумѣется, что въ циркѣ должны быть всѣ противо пожарныя приспособленія. Кромѣ этого Управа высказала желаніе, чтобы г. Труцци уступалъ Городскому Управленію помѣщеніе цирка въ воскресные и праздничные дни съ утра до 4-хъ часовъ по полудни, т. е. въ то время, когда представленій тамъ труппою цирка не бываетъ. Это послѣднее условіе Управа вводитъ на тотъ предметъ, чтобы запастись помѣщеніемъ для устройства народныхъ чтеній съ туманными картинами, докладъ о чемъ предполагала внести въ недалекомъ будущемъ. Въ заключеніе Управа доложила, что за арендуемое теперь мѣсто г. Труцци уплатилъ Управѣ 300 руб. за время съ Октября по 15-е ч. будущаго Апрѣля.

Гласный А. Г. Фолькманъ. Мнѣ кажется въ 1882 году садовникъ Дидрихъ подавалъ въ Думу заявленіе о томъ, чтобы было отдано ему на этой площади мѣсто для сада и хотѣлъ передать въ Городскую Управу планъ; по этому мнѣ кажется, что давши слово одному, нельзя отдавать мѣсто другому.

Городской Голова. Мы вызывали по этому предмету г. Дидриха въ Управу и оказывается, что разрѣшеніе просьбы г. Труцци неимѣетъ ровно никакой связи съ ходатайствомъ Дидриха, такъ какъ мѣсто занятое циркомъ, незанимаетъ той площади, на которой Дидрихъ предполагаетъ устроить садъ.

Гласный Н. А. Ренкуль находилъ предлагаемыя Управою г. Труцци условія аренды тяжелыми для послѣдняго и считалъ нужнымъ опредѣлить вознагражденіе въ возвышенномъ размѣрѣ лишь въ томъ случаѣ

когда Труппи будетъ получать отъ представленій доходъ.

Гласный В. И. Дмитріевъ находилъ, что предполагаемый Городскою Управою 3-хъ лѣтній срокъ аренды слѣдуетъ сократить на два года, говоря, что если условія будутъ подходящи, то можно ихъ возобновить.

Гласный С. И. Грачевъ полагалъ согласиться съ мнѣніемъ управы.

Гласный А. Н. Казанцевъ считалъ нужнымъ установить за арендованіе земли подъ циркъ опредѣленную плату.

Затѣмъ, по предложенному предсѣдательствующимъ вопросу, собраніе постановило: согласиться съ внесеннымъ Управою мнѣніемъ.

5.

Выслушавъ внесенное Городскою Управою ходатайство содержателя городскаго театра Ѳ. И. Надлеръ объ уменьшеніи средняго на текущій годъ акциза съ буфета при театрѣ и раздѣляя мнѣніе Управы о томъ, что назначенный средній акцизъ на трактирныя заведенія можетъ, по отношенію къ театру, отразиться только на арендеторѣ буфета и вызвать съ его стороны измѣненіе условій аренды съ содержателемъ театра, собраніе единогласно постановило: ходатайство г. Надлеръ отклонить.

Затѣмъ за разрѣшеніемъ всѣхъ по программѣ вопросовъ, собраніе объявлено Городскимъ Головой закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и Гласныхъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи.

ПРОТОКОЛЪ № 5-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

27-го Февраля 1884 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 36 гласныхъ.

По прочтеніи протокола Думы, состоявшагося 15 числа Февраля и по утвержденіи его редакціи, собраніе обратилось къ обсужденію вопросовъ, внесенныхъ въ настоящее засѣданіе.

1.

По поводу внесенной смѣты городской богадѣльни на 1884 годъ, гласный А. Н. Казанцевъ замѣтилъ, что хотя смѣта эта и является очень незначительной по суммѣ, но должна бы быть составлена подробно, тѣмъ болѣе, что расходъ по ней увеличенъ противъ прошлаго года на 100 руб.

Гласный и членъ Совѣта богадѣльни С. Я. Закожурниковъ объяснилъ, что увеличеніе расхода по смѣтѣ на 100 руб. произошло отъ того, что предполагается сдѣлать заготовку для богадѣльни бѣлья, чего не дѣлалось уже нѣсколько лѣтъ.

Затѣмъ собраніе постановило: передать смѣту богадѣльни въ коммисію, имѣющую быть избранною для разсмотрѣнія городскихъ на 1884 годъ смѣтъ.

2.

Городской Голова И. И. Симановъ объяснивъ въ общихъ чертахъ назначеніе внесенныхъ въ городскія смѣты на 1884 годъ суммъ и передавъ собранію, что таковыя назначены съ малыми противъ 1883 года измѣненіями, высказалъ, что приходъ и расходъ по нимъ сбалансированъ въ 163874 руб. 72 коп.

Вслѣдъ затѣмъ собраніемъ избрана для разсмотрѣнія сказанныхъ смѣтъ коммисія изъ 5 лицъ, членами которой и утверждены гласные. А. Н. Казанцевъ, О. К. Козицинъ, С. И. Грачевъ, А. А. Шварте. и А. Э. Ландезенъ.

Прибыло 11 гласныхъ.

3.

По прочтеніи доклада Городской Управы о намѣченномъ ею исправленіи въ городѣ въ 1884 году дорогъ и дорожныхъ сооруженій, прилагаемаго при семъ въ подлинникѣ, въ собраніи были высказаны гласными въ общихъ чертахъ слѣдующія мнѣнія:

В. И. Дмитріевъ полагалъ отдать предпочтеніе способу мощенія въ городѣ дорогъ предложенному г. Фонъ-Ренкуль.

Г. Г. Казанцевъ находилъ нужнымъ ввести мощеніе дорогъ по примѣру произведеннаго противъ зданія городскаго театра, такъ какъ оно по его мнѣнію, является и прочнымъ, и болѣе дешевымъ, при чемъ передалъ собранію о разговорѣ своемъ съ однимъ изъ Петербургскихъ профессоровъ, который осматривалъ лежащій близь Екатеринбурга на Сибирскомъ трактѣ камень и удивлялся отчего городъ не моститъ имъ улицъ, такъ какъ въ Италіи встрѣчаются залежи подобнаго камня, изъ котораго дѣлаются мостовыя представляющіяся идеальными,

потому что они неимѣютъ щелей, и неровности встрѣчаются въ нихъ рѣдко; при чемъ упомянулъ, что Царскій мостъ въ Екатеринбургѣ совершенно проваливается. Н. А. Ренкуль описавши составъ и форму тѣхъ мостовыхъ, о которыхъ упомянулъ г. Казанцевъ, именно, что они состоятъ изъ кубиковъ камня твердой породы, сажень каковой мостовой стоимъ въ Петербургѣ до 50 р., что они существуютъ также въ Лондонѣ и Вѣнѣ и содержатся не требуя ремонта до 8 лѣтъ, указалъ на неудобство ихъ въ томъ отношеніи, что во время ремонта ѣзда по нимъ прекращается. За тѣмъ г. Ренкуль добавилъ, что тѣмъ камнемъ, который имѣется на Сибирскомъ трактѣ, слѣдуетъ пользоваться для мощенія дорогъ, какъ вполнѣ для этого пригоднымъ и высказалъ, что мостовая противъ театра держится хорошо потому, что она составлена изъ двухъ рядовъ плитъ. а также и потому, что по ней стараются неѣздить, проѣзжая по правую и лѣвую отъ нея сторону; равно указалъ на не удобство послѣдней въ томъ отношеніи, что будучи, составлена изъ большихъ камней, она вредно отзывается на лошадяхъ, такъ какъ является и скользкой и жестокой, отчего лошади катятся и отбиваютъ ноги, и что если ее мостить въ одинъ рядъ, то она явится не прочной, потому что большія плиты трудно сохраняютъ горизонтальное положеніе и если который нибудь край опустится, то противоположный поднимется; и затѣмъ отъ ѣзды эта неправильность будетъ болѣе замѣтна. При мощеніи же на торецъ толщина камней должна быть отъ 3 до 4-хъ вершковъ, причемъ колеса у экипажей немогутъ опускаться такъ глубоко, какъ при первой мостовой, потому что разстояніе межу двумя сосѣдними камнями невелико и если одинъ камень нѣсколько углубится, то давленіе колеса выдерживаетъ слѣдующій, рядомъ съ нимъ лежа-

щій камень. Кромѣ того мостовая на торецъ будетъ болѣе ровная и чѣмъ лучше будетъ употребленъ для нея матеріалъ, тѣмъ долѣе она будетъ держаться.

А. Н. Казанцевъ высказываясь за способъ мощенія улицъ, предлагаемый г. Ренкуль, какъ лучшій, полагалъ мостить улицы на ширинѣ не 8, а 4-хъ саженъ, обочины же шоссировать, чрезъ что находилъ возможнымъ вымостить большее пространство, такъ какъ 4-хъ саженное мощеніе будетъ стоитъ много дешевле.

А. Э. Ландезенъ. Я нисколько не сомнѣваюсь въ способѣ мощенія предлагаемомъ г. Ренкуль, но долженъ сказать о мѣстѣ около театра слѣдующее: эта мостовая существуетъ нѣсколько лѣтъ, но ей ничего не сдѣлалось, между тѣмъ по ней ѣздятъ очень много и лишь въ сухую погоду избѣгаютъ, потому что пыль.

В. А. Туржанскій. Участокъ передъ театромъ вымощенъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но въ настоящее время многія плиты осѣли, а другія поднялись и вслѣдствіе этого ѣзда дѣлается весьма непріятною и есть надежда, что въ недалекомъ будущемъ эта часть испортится еще болѣе; и кучера и извозщики избѣгаютъ тутъ ѣздить, такъ какъ ѣзда не только не хороша для ѣздока, но и для лошади и врядъ ли слѣдуетъ производить подобное мощеніе на большомъ протяженіи.

С. И. Грачевъ. Прежней дорожной коммисіи было поручено Думою изыскать способъ мощенія улицъ; она обсуждала способы и пришла къ заключенію мостить бутовымъ камнемъ именно такъ, какъ противъ театра, потому, что способъ этотъ представлялся болѣе дешевымъ противъ торцеваго и не уступалъ послѣднему въ прочности. Но мостовая противъ театра едва ли была когда нибудь исправляема; при этомъ надо замѣтить, что тутъ зыбунъ. Кромѣ того коммисія предлагала по-

ставить дробилку и производить заготовку матеріала хозяйственнымъ способомъ, при чемъ отбирать камень для выстилки улицъ, а осколки дробить и перевозить на шоссировку; при этихъ условіяхъ мощеніе улицъ стоило бы городу дешевле.

Н. А. Клепининъ. Мостовая противъ театра представляетъ много неудобства и поправлять ее несравненно труднее, такъ какъ она состоитъ изъ большихъ плитъ; я даже того мнѣнія, что если ее сравнить съ тою, которая идетъ отъ дома Новицкаго къ Московскому тракту, то послѣдняя удобнѣе; но способъ мощенія самый удобный, который предлагаетъ г. Ренкуль.

А. Н. Казанцевъ указавши на то, что для мощенія на торецъ нѣтъ необходимости употреблять камень 4 и 5 вершковъ, а можно допустить и въ 2 вершка, объяснилъ, что производить мощеніе такимъ образомъ, какъ оно сдѣлано около театра, не слѣдуетъ, потому что тамъ для фундамента были употреблены лѣсъ, хвоя и песокъ. Кромѣ того при способѣ мощенія на торецъ, г. Казанцевъ не видѣлъ необходимости обдѣлывать камни, потому что они могутъ быть употреблены въ дѣло при одной сортировкѣ, которая будетъ производиться на самомъ мѣстѣ добычи камня, отчего несомнѣнно должно быть удешевленіе самой заготовки ея, тогда какъ ранѣе сортировка камня производилась въ городѣ, при чемъ часто доводилось выбрасывать часть камня какъ непригоднаго, потому что возчики складывали пригодный для мощенія камень лишь сверху, возовъ. а внизу находилось много негоднаго, отчего удорожалась и самая стоимость мощенія.

О. К. Козицинъ. Мнѣ кажется, что главнѣйшій вопросъ заключается въ томъ, чтобы удешевить стоимость мощенія въ томъ соображеніи, что на исправленіе до-

рогъ ассигнуется 16000 руб., изъ которыхъ потребуется до 8/т. рублей на мощеніе улицы противъ дома городскаго общества и доведется дать еще на обочины, слѣдовательно остается менѣе 8/т. руб.; можетъ быть предлагаемый г. Ренкуль способъ хорошъ, но городъ не владѣетъ такими средствами, чтобы вводить дорогое мощеніе.

Г. Г. Казанцевъ находилъ, что если камень для мощенія по способу г. Ренкуть будетъ отбираться на палаткахъ съ тремя гладкими поверхностями, то стоимость сажени его не будетъ дороже, если бы употреблять выкалываемые изъ сіенита кубики, которые онъ ранѣе предлагалъ, и полагалъ согласиться на мощеніе улицъ по способу г. Ренкуль.

Н. А. Ренкуль высказалъ сомнѣніе въ томъ, чтобы мостовая на торецъ могла стоить дороже такой, въ которой камень будетъ употребленъ на плашмя, потому что большое значеніе въ цѣнности мощенія имѣетъ фундаментъ; при чемъ добавилъ, что г. Ермолаеву мощеніе на торецъ обошлось дорого лишь потому, что онъ мостилъ чрезъ здѣшнихъ рабочихъ, которые часто берутся здѣсь съ рынка, а это является не экономичнымъ, сказавъ, что если городъ обратитъ серьезное вниманіе на мощеніе улицъ, то слѣдуетъ выписать настоящихъ мостовщиковъ спеціалистовъ.

В. И. Дмитріевъ также какъ и А. Н. Казанцевъ, невидѣлъ необходимости мостить на ширинѣ 8 саж., а полагалъ лишь на 4 саж.

Затѣмъ предложенный предсѣдательствующимъ вопросъ—желаетъ ли собраніе производитъ капитальное устройство въ городѣ дорогъ по способу, предложенному г. Ренкуль, утвержденъ единогласно, при чемъ размѣръ ширины такого мощенія опредѣленъ въ 4 сажени. Вслѣдъ

за тѣмъ собраніе постановило: во 1-хъ уполномочить Городскую Управу пріобрѣсти дробилку, посредствомъ которой и произвести дробленіе гранита—сіенита для исправленія улицъ и обочинъ дороги противъ дома городскаго общества; во 2-хъ) поручило ей внести свои соображенія отомъ, какія улицы представляется болѣе необходимымъ исправитъ въ текущемъ году на тѣ деньги, которыя имѣютъ остаться отъ 16/т. рублей, за исключеніемъ изъ нихъ расхода, разрѣшеннаго на мощеніе участка противъ дома городскаго общества; въ 3) самую дробилку опредѣлило поставить на одной изъ каменоломень по Сибирскому тракту и въ 4) возложило на Управу внесеніе доклада какъ въ отношеніи указанія источника на пріобрѣтеніе дробилки, размѣра потребной на это суммы расхода, на ея постановку и содержаніе, и наконецъ порядка погашенія задолженной на пріобрѣтеніе таковой суммы.

Затѣмъ по позднему времени засѣданіе объявлено предсѣдательствующимъ закрытымъ Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и гласныхъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи.

ДОКЛАДЪ

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ

Городской Управы.

22 Февраля 1884 г.

Екатеринбургской Городской Думѣ.

Устройство дорогъ и вообще дорожныхъ сооруженій города есть самый насущный вопросъ настоящаго времени, это такъ сказать, самое больное мѣсто здѣшняго городскаго хозяйства. Нужно сознаться, что эта часть находится теперь въ такомъ положеніи, что для того чтобъ привести дороги, не въ надлежащее даже, а по крайней мѣрѣ въ удобопроѣзжее состояніе, потребуется около 70.000 руб. Такую затрату капитала городъ положительно не въ состояніи сдѣлать. Вотъ краткій перечень тѣхъ необходимыхъ исправленій, къ которымъ слѣдовало бы приступить съ наступающей весны, еслибъ Городское Управленіе располагало свободнымъ капиталомъ.

1) Главный проспектъ, паралельно большому бульвару по правую его сторону отъ Волжско-Камскаго банка до Московской заставы.

2) Отъ Гранильной фабрики до дома М. И. Иванова выравниваніе косогора.

3) Улицы Соборная отъ дома Фелькнеръ до дома Персіянинова и Вознесенская паралельно бульвару, что противъ женской гимназіи.

4) Углубить по ватерпасу и выложить камнемъ канаву по Главному проспекту, отъ дома Скавронскаго до дома отца Іоанна Знаменскаго и отъ этого послѣдняго, по Соборной улицѣ, до Покровскаго проспекта.

5) Въ Разгуляевской улицѣ прокопать канавы, спланировить полотно и сдѣлать два мостика.

6) Въ Златоустовской улицѣ поправить обочины и колеи.

7) Кварталъ отъ Златоустовской улицы къ Малаховскому ключу.

8) Въ Никольской улицѣ засыпать щебнемъ логъ и удлиннить мостикъ.

9) Въ Солдатской улицѣ усыпать логъ у деревяннаго моста близь Сѣнной площади.

10) Въ Водочной улицѣ противъ Крестовоздвиженской цевкви.

11) Кварталъ отъ Водочной улицы, мимо дѣтскаго убѣжища, до выѣзда изъ города къ вновь строющемуся вокзалу Тюменской желѣзной дороги.

12) Кварталъ отъ Водочной улицы до Сплавнаго моста.

13) Архіерейская улица,—отъ дома Баландиной до выѣзда изъ города.

14) Новый Царскій мостъ.

15) Александровскій проспектъ.

16) Укрѣпить топкое мѣсто въ Кузнецкой улицѣ, за Малаховскимъ ключемъ.

17) Уктусская улица отъ бань г. Кисарева до деревяннаго моста, близь дома Гилева—съ устройствомъ новаго Каменнаго моста вмѣсто существующаго теперь

ветхаго деревяннаго и далѣе отъ моста—устройство новой дороги по болоту.

18) Каменная мостовая на хлѣбной площади.

19) Новая настилка на Сплавномъ мосту.

20) Прокопка и выкладка камнемъ канавы съ Щепной площади до рѣки Исети.

21) Кварталъ между улицъ Уктусской и Успенской, преимущественно зыбунъ близь дома Недорѣзова.

22) Въ Усольцевской улицѣ отвести воду отъ дома Оболенскаго.

23) Улица Тихвинская.

24) Устроить трубу въ срединѣ Полковской улицы.

25) Кварталъ отъ Тихвинской улицы, начиная отъ дома Бѣлоусова, до выѣзда изъ города.

26) Новомосковская улица.

27) Покровскій проспектъ—преимущественно отъ Свято-Духовской церкви до Каменнаго моста.

28) Прокопка канавъ и планировка полотна въ Коробковской улицѣ.

29) Устройство новыхъ каменныхъ трубъ въ Богоявленской улицѣ отъ дома С. А. Бибикова.

30) Поправка Фетисовской улицы.

31) Новый настилъ на Кривцовскомъ мосту.

32) Исправленіе дороги отъ этого моста, до вокзала.

33) Верхотурская улица.

34) Исправленіе Водочной улицы у Сорочьяго ключа.

35) Поправка квартала между улицъ Вознесенской и Водочной, за Харитоновскимъ садомъ.

36) Улицы Колобовская и Набережная до Мельковскаго моста.

37) Исправленіе дороги по обѣ стороны Нуровскаго сквера.

На всѣ эти исправленія по составленнымъ подробнымъ расчетамъ требуется 64.167 р. 37 к. Коммисія, на обязанности которой лежали заботы объ устройствѣ дорогъ, разсматривала вышеозначенныя соображенія и пришла къ тому заключенію, что большинство улицъ требуетъ непремѣннаго исправленія — нѣкоторыя же могутъ быть оставлены еще безъ ремонта—исчисливъ необходимыя по ея мнѣнію работы, Коммисія опредѣлила расходъ на нихъ въ 48.781 р. 5 к. исключая постройки Царскаго моста, высказавъ при томъ въ докладѣ и мнѣніе свое о способѣ мощенія улицъ,—именно Коммисія отдаетъ предпочтеніе тому способу, которымъ мощенъ Главный проспектъ—это дробленымъ гранитнымъ камнемъ, для чего предполагаетъ пріобрѣсти дробилку поставивъ её на мѣсто добычи камня. Кромѣ этого Коммисія рекомендуетъ еще два способа мощенія—плитами, какъ это сдѣлано противъ Новаго Гостинаго двора и бутовымъ камнемъ—что противъ театра. Эти два способа она полагаетъ обязательно примѣнять на торговыхъ площадяхъ. По расчету сдѣланному Коммиссіей стоимость квадрадной сажени обойдется: дробленымъ камнемъ—2 р. 90 к., считая въ томъ числѣ и устройство дробилки: плитами—5 р. 90 к. и бутовымъ камнемъ 3 р. 90 к.

Кромѣ исправленія дорогъ, у города есть еще не мало такихъ нуждъ, которыя также требуютъ денежнаго ассигнованія. Сюда относятся: приведеніе въ надлежащій видъ городскихъ бульваровъ, нынѣ совершенно запущенныхъ; необходимый ремонтъ Общественнаго дома, ремонтъ стараго гостиннаго двора, гдѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ арки угрожаютъ паденіемъ; отштукатурка и бѣленіе его снаружи; наружная отдѣлка театра; постройка необходимыхъ помѣщеній на скотобойнѣ, организація очистки города съ устройствомъ печи для сожи-

ганія нечистотъ или примѣненія для этого другаго какого нибудь способа; добавленіе фонарей съ окраскою фонарныхъ столбовъ и проч. Если Городской Думѣ угодно будетъ раздѣлить взглядъ Управы и сдѣлать просимыя ею ассигнованія по особымъ, имѣющимъ быть представленными вслѣдъ за симъ смѣтамъ—тогда на дорожныя сооруженія, какъ капитальныя, такъ и ремонтъ прійдется удѣлить въ текущемъ году всего лишь 16000 руб. Эту сумму Управа полагаетъ употребить на поддержаніе мелкимъ ремонтомъ нѣкоторыхъ, болѣе худшихъ, изъ городскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій и капитально устроить, по способу, предложенному инженеромъ фонъ-Ренкуль, полотно дороги противъ дома городскаго общества, начиная отъ часовни и до каменнаго моста. Управа пришла къ убѣжденію въ необходимости капитально устроить нынѣшнимъ лѣтомъ именно это мѣсто, а не другое какое—по слѣдующимъ тремъ причинамъ: во первыхъ, потому что оно находится прямо своего общественнаго дома,—всегда слышатся упреки на то, что городъ не заботится даже о приличномъ содержаніи мостовой тамъ, гдѣ она должна служить образцомъ для другихъ мѣстъ; во вторыхъ, потому, что мѣсто тутъ дѣйствительно таково, что требуетъ капитальнаго устройства, а не временнаго ремонта и наконецъ въ третьихъ, потому что послѣднее время здѣсь на этомъ самомъ мѣстѣ, отъ начала Уктусской улицы и до богадѣльни, привилась торговля овощами, привозимыми крестьянами—торговля на грязной улицѣ одинаково неудобна какъ для стоянки пріѣзжихъ продавцовъ, такъ и для городскихъ покупателей.

Сущность проэтка г. Фонъ-Ренкуль, какъ это видно изъ его записки, представленной бывшему Городскому Головѣ В. В. Кривцову 29-го Августа 1881 г. заключаются въ

слѣдующемъ: Полотно дороги должно быть спланировано, затѣмъ покрыто трехъ или четырехъ-вершковымъ слоемъ тощаго бетона (это смѣсь щебня, песку и извести).— Затѣмъ на это тщательно укладывается бутовой крѣпкій камень не на пласть, а на ребро, для того чтобъ одинъ камень прилегалъ совершенно плотно одинъ къ другому, толщина этихъ камней отъ 4-хъ до 6-ти вершк. Затѣмъ наконецъ сверху всѣ щели засыпаются рѣчнымъ пескомъ. Стоимость квадратной сажени такого мощенія, по даннымъ полученнымъ отъ свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ людей— обойдется въ 7 р. 85 к.—сумма эта слагается изъ слѣдующихъ частностей:

Бутоваго камня отборнаго съ Зязинской палатки $^1/_6$ саж. на	3 р.	50	коп.
Пѣску рѣчнаго $^1/_{10}$ саж. на	1 „	20	„
Ровненіе полотна	— „	35	„
Настилка на ребро	2 „	50	„
Убойка и подчистка	— „	30	„
	7 „	85	„

Цѣна дѣйствительно высока—но она не можетъ представляться черезъ-чуръ несообразной, если принять во вниманіе во 1-хъ, что устройство г. Ермолаевымъ дороги противъ своего дома этимъ способомъ, при готовомъ уже основаніи обошлось ему, какъ онъ говоритъ- по 7 р. 40 к. квадр. саж. и во 2-хъ, что выстилка дороги бутовымъ камнемъ на пластъ, а не на ребро, противъ женской гимназіи прошлое лѣто обошлось городу по 5 руб. 33 коп., а этотъ послѣдній способъ всегда будетъ гораздо дешевле перваго. Управа полагаетъ, что ей удастся подрядить на такое мощеніе по 7 р. 50 к. и если имъ выслать сказанное мѣсто въ ширину восемь саженъ, а длина его 140 саж., что составитъ 1120 квадр.

саженъ., то на это потребуется 8400 руб.—Исключивъ эту сумму изъ 16/т. получимъ остатокъ въ 7600 руб.—На эту сумму прійдется прежде всего укрѣпить обочины у этого капитальнаго мощенія, а затѣмъ производить возможный ремонтъ остальныхъ частей города. Точной, опредѣленной смѣты на этотъ ремонтъ не возможно представить въ настоящее время главнымъ образомъ потому, что нельзя опредѣлить количество потребнаго матеріала.

Городская Управа полагаетъ, что если уже вводить здѣсь раціональное мощеніе улицъ, то необходимо избрать именно такой способъ, который бы не нуждался въ частомъ ремонтѣ и пусть онъ потребуетъ большой единовременной затраты—за то въ общемъ обойдется все таки гораздо дешевле того, какъ это дѣлалось до сихъ поръ. Способу мощенія, предложенному г. Фонъ-Ренкуль, слѣдуетъ отдать преимущество передъ всѣми другими. Если Городская Дума найдетъ, что мощеніе это по своей дороговизнѣ не можетъ быть здѣсь примѣнимо, то Управа проситъ указать ей который либо изъ предложенныхъ дорожной коммисіей, гдѣ цѣны стоимости одной квадратной сажени исчислены и сообразно этого исчисленія если пойдетъ меньше на капитальное исправленіе, то большую сумму можно будетъ употребить на мелкій ремонтъ.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь просить Городскую Думу ассигновать ей на устройство городскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій въ текущемъ году испрашиваемую выше сумму 16/т. рублей, предоставивъ ей вести это дѣло самой хозяйственнымъ образомъ безъ всякаго участія какой либо коммисіи, потому что въ глазахъ общества отвѣтственнымъ лицомъ за всѣ городскія неисправности, за всѣ неудачи является Городской

Голова съ Членами Управы,—такъ пусть же этимъ лицамъ и будутъ ввѣренны всецѣло заботы о городскомъ благоустройствѣ. Здѣсь Управа надѣется найдти участіе въ лицахъ спеціально знакомыхъ съ этимъ дѣломъ—если Николай Амандовичъ г. Фонъ-Ренкуль три года тому назадъ любезно предложилъ услуги—представивъ Управѣ свой планъ, проэктъ и объяснительную записку, то нѣтъ сомнѣнія, что теперь, когда мы его видимъ въ числѣ лицъ, на обязанности коихъ лежитъ забота о благосостояніи города—онъ дастъ нужныя намъ указанія.

Городской Голова *Ил. Симановъ.*

Члены Управы: *А. Глухихъ.*

Н. Тимофѣевъ.

М. А. Желтовскій.

Секретарь *А. Сорокинъ.*

ДОКЛАДЪ

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ

Городской Управы,

Екатеринбургской Городской Думѣ.

7 Марта 1884 г.

Въ новомъ нормальномъ положеніи, о городскихъ общественныхъ банкахъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 26 Апрѣля 1883 года между прочимъ сказано.

Ст. 3-я. Правленіе Банка состоитъ изъ Директора и не менѣе 2-хъ его товарищей, избираемыхъ Городскою Думою установленнымъ для городскихъ выборовъ порядкомъ, на четырехлѣтній срокъ. Чрезъ каждые два года составъ товарищей Директора обновляется на точномъ основаніи 2041 ст. Общ. Губ. учрежден.

Ст. 4-я Директору и его товарищамъ можетъ быть, по постановленію Городской Думы, присвоено вознагражденіе или въ видѣ опредѣленнаго жалованья, или въ видѣ отчисленія, въ раздѣлъ между ними, указанной Думою доли чистой годовой прибыли, или посредствомъ соединенія того и другаго способа.

Ст. 5-я. Должности Директора Городскаго Общественнаго Банка и его товарищей не совмѣстимы: а) съ зва-

ніемъ гласнаго Думы, б) съ должностями: Городскаго Головы, Членовъ Городской Управы, Секретаря Думы и служащихъ въ Городскомъ Общественномъ Управленіи на жалованьи и в) съ должностями въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ (государственныхъ и частныхъ).

Ст. 6-я. Въ Правленіи Банка не могутъ служить одновременно отецъ съ сыномъ, родные братья, тесть съ зятемъ и также участники одной торговой фирмы.

Ст. 9-я. На случай необходимой отлучки Директора Банка или его товарищей, Городская Дума избираетъ по одному для каждой должности кандидату, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 2031 Общ. Губ. учрежд.

Затѣмъ по ст. 15-й, для опредѣленія благонадежности векселей, представляемыхъ къ учету, и для веденія списковъ кредитующихся въ банкахъ лицъ, Городскія Думы могутъ учреждать учетные комитеты, въ числѣ членовъ не менѣе трехъ. Члены учетныхъ Комитетовъ избираются Думами на срокъ отъ одного до четырехъ лѣтъ, изъ купцовъ 1-й и 2-й гильдіи, или другихъ лицъ имѣющихъ право голоса на городскихъ выборахъ Общ. Губ. учрежд. ст. 1964 и 2033. Способъ вознагражденія Членовъ Комитета, если-бы представилась въ такомъ вознагражденіи надобность, опредѣляется, Думами. Въ Члены учетнаго комитета (ст. 16) не могутъ быть избираемы: Городской Голова, Члены Городской Управы, Секретарь Городской Думы, и лица, служащіе въ Городскомъ Общественномъ Управленіи на жалованьи. Кромѣ того въ учетномъ комитетѣ не могутъ состоять одновременно: отецъ съ сыномъ, родные братья, тесть съ зятемъ и участники одной торговой фирмы, а также лица, состоящія въ указанныхъ степеняхъ родства или торговыхъ отношеніяхъ съ Директорами Банка или его товарищами.

Въ настоящее время Директоръ и его товарищи здѣшняго Общественнаго Банка, а равно и состоящіе при немъ Члены учетнаго Комитета, какъ выслужившіе сроки еще въ Ноябрѣ прошедшаго 1883 года подлежатъ замѣнѣ лицами, избранными на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній. Поэтому Городской Думѣ предстоитъ:

1) Назначить вознагражденіе согласно 4 ст. Норм. Полож. Директору Общественнаго Банка и его товарищамъ.

2) Опредѣлить вознагражденіе Членамъ учетнаго Комитета при Общественномъ Банкѣ.

3) Выборъ Директора Общественнаго Банка на четырехлѣтній срокъ.

4) Опредѣленіе числа и выборъ товарищей Директору Общественнаго Банка. Выборъ товарищей Директора въ настоящее время, по введеніи новаго Норм. Полож. о банкахъ, согласно 2041 ст. Общ. Губ. учр. слѣдуетъ произвести на два года.

5) Выборъ кандидатовъ Директору Общественнаго Банка и его товарищамъ на четырехлѣтній срокъ (согласно 2031 ст. Общ. Губ. учр.

и 6) Опредѣленіе числа и выборъ членовъ въ учетный комитетъ при Общественномъ Банкѣ.

Городской Голова *И. Симановъ.*

Члены Управы: *А. Глухихъ.*

М. Желтовскій.

Н. Тимофеевъ.

Секретарь *А. Сорокинъ.*

ПРОТОКОЛЪ № 6-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

5-го Марта 1884 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 37 гласныхъ.

По прочтеніи протокола Думы за 27 число минувшаго Февраля и по утвержденіи его редакціи, собраніе приступило къ разрѣшенію внесенныхъ въ настоящее засѣданіе вопросовъ.

Прибыло 10 гласныхъ.

1.

Г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ выбору Члена Городской Управы на четыре года, такъ какъ срокъ служенія состоящему на этой обязанности Алексѣю Алексѣевичу Глухихъ долженъ минуть 9 Апрѣля сего года. Кандидатомъ на эту должность былъ предложенъ собраніемъ одинъ А. А. Глухихъ, который на время баллотировки его, залу засѣданія оставилъ; послѣ чего было произведено, закрытою подачею голосовъ и самое баллотированіе его на сказанную обязанность, результатомъ котораго было избраніе г. Глухихъ большинствомъ 44 противъ 3 голосовъ.

Прибыло 4 гласныхъ.

2.

Затѣмъ предсѣдательствующій предложилъ на обсужденіе Думы вопросъ о размѣрѣ жалованья заступающему мѣсто Городскаго Головы, подлежащему выбору вслѣдъ за опредѣленіемъ оклада ему жалованья, причемъ прочитавши 52 и 53 ст. Городов. Полож., въ силу которыхъ при обсужденіи вопросовъ о назначеніи жалованья лицамъ общественнаго управленія Городской Голова въ Думѣ не предсѣдательствуетъ, а мѣсто его заступаетъ на время рѣшенія такихъ вопросовъ, присутствующій въ собраніи старшій по числу полученныхъ на избирательномъ собраніи избирательныхъ шаровъ гласный,— предсѣдательствованіе оставилъ, каковое и принялъ старшій по избирательнымъ шарамъ гласный А. В. Бородинъ, предложившій въ то-же время назначить заступающему мѣсто Городскаго Головы размѣръ жалованья. Въ собраніи были предложены вслѣдствіе этого три цифры— 2200, 2100 и 2000 руб., изъ которыхъ при закрытой баллотировкѣ и принята большинствомъ 34 противъ 16 голосовъ послѣдняя цифра, т. е. двѣ тысячи рублей; за послѣднія же двѣ цифры было одинаковое число голосовъ—утвержд. 15 и отвергающихъ 36.

3.

Вслѣдъ за этимъ занявшій вновь предсѣдательствованіе, Городской Голова И. И. Симановъ просилъ собраніе назначить кандидатовъ на должность заступающаго мѣсто Городскаго Головы, каковымъ собраніе и предложило вновь избраннаго Членомъ Городской Управы А. А. Глухихъ, который оставивши предъ началомъ закрытой баллотировки своей залу засѣданія, былъ избранъ на эту обязанность большинствомъ 50 избирательныхъ противъ 1 неизбирательнаго.

4.

Далѣе г. предсѣдатель предложилъ Гг. гласнымъ намѣтить кандидатовъ къ членамъ Городской Управы, сказавъ, что въ минувшемъ 4-хъ лѣтіи состояли таковыми избранные въ засѣданіи Думы 9 Апрѣля 1880 г. П. А. Бояршиновъ, И. И. Ермолаевъ и В. И. Чувильдинъ.

Въ собраніи были предложены на эти обязанности 5 нижеозначенныхъ гласныхъ, которые при закрытой баллотировкѣ получили слѣдующее число шаровъ:

Василій Петровичъ Черепановъ	избир.	42	неизб.	9
Михаилъ Ивановичъ Береновъ .	—	42	—	9
Гуго Карловичъ Лемке	—	43	—	8
Николай Федоровичъ Бородинъ	—	25	—	26
Александръ Ивановичъ Калашниковъ		31	—	19

Такимъ образомъ кандидатами къ членамъ Городской Управы оказались избранными Гг. Лемке, Черепановъ, Береновъ и Калашниковъ.

5.

Переходя къ пятому вопросу о выборѣ секретаря Городской Думы, предсѣдательствующій объяснилъ, что состоящій нынѣ на этой должности И. А. Савинъ былъ избранъ въ засѣданіи Думы 18 Мая 1882 года на срокъ полномочія Думы того состава, при чемъ предложилъ опредѣлить срокъ служенія секретаря и намѣтить кандидатовъ на эту должность. Согласно съ этимъ собраніе опредѣлило срокъ служенія городскаго Секретаря, по примѣру прежняго времени, въ два года; кандидатами же были предложены два лица, которые по закрытой баллотировкѣ получили слѣдующее число голосовъ.

Иванъ Аристарховичъ Савинъ	избир.	48	неизб.	2
Иванъ Николаевичъ Волковъ	—	4	„	45

Разность въ общемъ счетѣ шаровъ у г. Волкова на одинъ, произошла отъ оставленія собранія гласнымъ А. Э. Ландезенъ.

Такимъ образомъ на должность городскаго секретаря оказался избраннымъ И. А. Савинъ.

6.

Слѣдующимъ затѣмъ вопросомъ, Городскимъ Головой былъ предложенъ выборъ на 3-хъ лѣтній срокъ членовъ Совѣта Александровской богадѣльни и кандидатовъ къ нимъ, вмѣсто избранныхъ 25 Ноября 1880 года, членовъ В. В. Кривцова, С. Я. Закожурникова и А. А. Волкова, а также кандидатовъ Ф. Ф. Соловьева и Графа И. А. Толстаго.

Кандидатами на эти обязанности были предложены въ собраніи 7 гласныхъ, которые при закрытой подачѣ голосовъ получили слѣдующее число шаровъ.

Александръ Алексѣевичъ Волковъ (к.)	изб.	36	неизб.	13
Сергѣй Яковлевичъ Закожурниковъ	„	„	29	„	19
Осипъ Козмичъ Козицинъ	„	„	35	„	15
Владиміръ Яковлевичъ Атамановъ	„	„	44	„	8
Козьма Григорьевичъ Осокинъ . .	„	„	38	„	14
Афонасій Ивановичъ Зотовъ . . .	„	„	33	„	19
Александръ Васильевичъ Бородинъ	„	„	34	„	18

Такимъ образомъ оказались избранными: Гг. Атамановъ, Осокинъ и Волковъ членами Совѣта Богадѣльни; и Гг. Козицинъ, Бородинъ, Зотовъ и Закожурниковъ кандидатами этихъ членовъ, при чемъ, на онов, § 4 Устава Александровской богадѣльни, утвержденнаго 6 Мая 1870 г., г. Атаманову, какъ получившему при выборахъ большее число голосовъ, предоставлено званіе предсѣдателя совѣта богадѣльни.

7.

Городской Голова предложилъ назначить срокъ служенія члена отъ города въ Екатеринбургскомъ Уѣздномъ Училичномъ Совѣтѣ, такъ какъ состоящій нынѣ Членомъ А. И. Севастьяновъ былъ избранъ на эту должность въ засѣданіи Думы 10 Ноября 1880 г. на срокъ, до котораго Дума того состава получила полномочіе избирателей. Срокъ этотъ собраніе опредѣлило 4-хъ лѣтній; при чемъ кандидатами на эту обязанность явилось два лица—одинъ, предложенный въ засѣданіи гласными, г. Севастьяновъ и второй—подавшій заявленіе о желаніи подвергнуться баллотировкѣ на ту должность, Коллежскій Ассесоръ Петръ Сосипатровичъ Поповъ, которые при закрытой баллотировкѣ получили слѣдующее число шаровъ.

А. И. Севастьяновъ избирательн. 42 неизбират. 9
и П. С. Поповъ „ 15 „ 34

Слѣдовательно избранъ А. И. Савастьяновъ.

8.

Далѣе подлежали выбору два члена отъ города въ мѣстное Полицейское Управленіе и кандидаты къ нимъ; такъ какъ состоящіе нынѣ членами полиціи М. А. Воробьевъ и П. Т. Третьяковъ (послѣдній изъ кандидатовъ вмѣсто отказавшагося члена Татаурова) были избраны въ засѣданіи Думы 10 Ноября 1880 г. на 3-хъ годичный срокъ, т. е. до 10 Ноября 1883 года. Городской Голова объяснивъ, что 3-хъ годичный срокъ службы членовъ полиціи отъ города опредѣляется на основ. 303 и 308 ст. III т. Уст. о служб. по городскимъ выборамъ изд. 1857 г., сообщилъ собранію о тѣхъ лицахъ, которые заявили желаніе баллотироваться на обязанность членовъ полиціи, и вслѣдъ затѣмъ были предложены въ засѣда-

ніи еще слѣдующіе кандидаты: А. А. Сорокинъ, С. И. Сиговъ и И. П. Жолобовъ.—По поводу одного изъ этихъ кандидатовъ, именно г. Сигова, въ собраніи возникъ вопросъ—имѣетъ ли онъ право баллотироваться на должность члена полиціи, такъ какъ въ самомъ Екатеринбургѣ не проживалъ, а находился въ послѣднее время въ мѣстѣ своего служенія въ Арамили. Въ разъясненіе этого вопроса гласный А. Н. Казанцевъ высказалъ, что г. Сиговъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть лишенъ права на баллотировку только по одному тому, что онъ будучи избранъ въ Члены Пермской Губернской Земской Управы, не могъ жить въ Екатеринбургѣ, тѣмъ болѣе, что выборъ его на сказанную должность послѣдовалъ лишь потому, что онъ былъ гласнымъ Екатеринбургскаго земства; что въ послѣднѣе время г. Сиговъ завѣдывалъ фабрикой братьевъ Ушковыхъ, каковая отлучка его изъ Екатеринбурга являлась лишь временною и по мнѣнію г. Казанцева не можетъ служить препятствіемъ къ баллотировкѣ его. Собраніе принявъ во вниманіе, что отлучка г. Сигова изъ Екатеринбурга являлась вслѣдствіе выбора его въ должность Пермскаго Земства временною, а точно также и занятія его на Ушковской фабрикѣ въ Арамили вызывали также временныя отлучки и что г. Сиговъ состоитъ Екатеринбургскимъ купцемъ около 20 лѣтъ, признала его вполнѣ удовлетворяющимъ требованіямъ 17 ст. Город. Полож. для участія въ баллотировкѣ на должность члена Полиціи.

Вслѣдъ затѣмъ нижеозначенные лица, подвергнутые закрытой баллотировкѣ, получили слѣдующее число голосовъ.

Сусановъ Павелъ Васильевичъ	избират.	6	неизбир.	44
Любушинъ Петръ Николаевичъ	„	3	„	47
Третьяковъ Петръ Тимофѣевичъ	„	9	„	41

Воробьевъ Михаилъ Андреевичъ	избират,	23	неизбир.	27
Саламатовъ Осипъ Антоновичъ	„	19	„	30
Загудаевъ Иванъ Ивановичъ .	„	4	„	45
Батмановъ Александръ Ильичъ	„	13	„	37
Солодянкинъ Викулъ Ефремовичъ	„	5	„	45
Суговъ Серапіонъ Ивановичъ .	„	48	„	2
Сорокинъ Александръ Алексѣевичъ	„	46	„	4
Жолобовъ Иванъ Петровичъ .	„	16	„	34

Такимъ образомъ въ члены отъ города въ Полицейское Управленіе оказались избранными С. И. Суговъ и А. А. Сорокинъ.

9.

Послѣ этого собраніе перешло къ вопросу о выборѣ смотрителя городскаго выгона, такъ какъ состоящій на этой должности Г. А. Тиме былъ избранъ на прошедшее 4-хъ лѣтіе въ засѣданіи Думы 10 Ноября 1880 г. Кандидатомъ на нее былъ предложенъ одинъ Германъ Августовичъ Тиме, который и былъ избранъ въ нее большинствомъ 48 избирательныхъ голосовъ противъ 2 неизбирательныхъ.

10.

Въ отношеніи выбора двухъ цѣновщиковъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, собраніе выслушало разъясненіе Городскаго Головы о томъ, что должности эти городовымъ положеніемъ не установлены, но что выборные цѣновщики (присяжные) подлежащимъ на нихъ обязанностямъ необходимы, что въ настоящее время на этихъ должностяхъ состоятъ чиновникъ Косяковъ (по недвижимостямъ), и мѣщанинъ Фукинъ (по движимостамъ), которые были избраны Думою прошлаго 4-хъ лѣтія на срокъ ея полномочія въ засѣданіи 6 Іюня 1880 г., при чемъ предложилъ опредѣлить срокъ служенія на этихъ

должностяхъ, каковой и установленъ собраніемъ въ 4 года. Затѣмъ подвергнутые закрытой баллотировкѣ изъявившіе желаніе поступить на эти должности лица, получили слѣдующее число голосовъ.

Евгеній Михайловичъ Косяковъ	избир.	45	неизбир.	4
Павелъ Дементьевичъ Фукинъ	„	40	„	10
Дмитрій Дмитріевичъ Мартыновъ	„	7	„	37
Флегонтъ Семеновичъ Ярутинъ	„	9	„	41

Такимъ образомъ оказались избранными въ цѣновщики Гг. Косяковъ и Фукинъ.

11.

По поводу выбора пяти членовъ въ Пожарный Комитетъ предсѣдательствующій высказалъ слѣдующее: Комитетъ для завѣдыванія хозяйственною частію по общественному пожарному двору установленъ городскою Думою въ засѣданіяхъ 27 Мая и 6 Іюня 1880 г. въ составѣ 10 членовъ; изъ нихъ 5 по выбору Думы и 5 отъ Екатеринбургскаго вольнаго пожарнаго общества; въ члены Комитета въ засѣданіи Думы 6 Іюня 1880 г. на срокъ ея полномочія были избраны: И. И. Симановъ, В. В. Всеволодовъ, Г. К. Лемке, И. И. Ермолаевъ и Я. В. Корляковъ. За смертію же г. Всеволодова, въ засѣданіи Думы 7 Іюня 1883 г. избранъ В. В. Дорнбушъ. Затѣмъ было прочитано заявленіе чиновника Я. В. Корлякова о томъ что онъ не имѣетъ болѣе возможности исполнять обязанность Члена отъ города въ пожарномъ комитетѣ и проситъ избрать вмѣсто него другаго.

По произведенной же баллотировкѣ нижеупомянутые, предложенные въ засѣданіи кандидатами на обязанности членовъ пожарнаго комитета лица, получили слѣдующіе число голосовъ:

Гуго Карловичъ Лемке	избиратеныхъ	48	неизбир.	1
Никифоръ Степановичъ Степановъ	„	43	„	6

Владиміръ Васильевичъ Дорнбушъ	„	37	„ 11
Александръ Ивановичъ Калашниковъ	„	35	„ 13
Александръ Васильевичъ Бородинъ	„	32	„ 16
Иванъ Ивановичъ Ермолаевъ	„	47	„ 1
Александръ Семеновичъ Бурдаковъ	„	43	„ 5

Такимъ образомъ оказались избранными въ Члены Комитета Гг. Лемке, Ермолаевъ, Степановъ, Бурдаковъ и Дорнбушъ, а Калашниковъ и Бородинъ кандидатами на эти обязанности.

12.

Послѣднимъ по программѣ вопросомъ являлось избраніе трехъ членовъ въ Попечительный Совѣтъ женской гимназіи и Алексѣевскаго Реальнаго училища, каковыми въ засѣданіи Думы 10 Ноября 1880 г. были избраны Л. Н. Дехановъ, А. К. Фохтъ и П. В. Авиловъ. При этомъ предсѣдателемъ было объяснено, что по уставу реальныхъ училищъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденому 15 Мая 1872 г. въ попечительные совѣты училищъ избираются на 3 года отъ 5 до 10 членовъ отъ обществъ, на счетъ которыхъ содержатся училища (ст. 70 уст.). А такъ какъ Алексѣевское Реальное училище содержится на средства города и земства, то по этому полагается избрать отъ городскаго общества, до 3-хъ членовъ на 3-хъ годичный срокъ; что въ попечительный совѣтъ женской гимназіи члены отъ обществъ избираются согласно X пун. Полож. о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Мин. Народ. Просвѣщ. ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 24 Мая 1870 г. также на три года и предполагается избрать 3-хъ; Городской же Голова обязательно состоитъ членомъ Попечительства Реальнаго училища.

Затѣмъ при закрытой баллотировкѣ были избраны въ должность членовъ попечительныхъ совѣтовъ нижеслѣдующія лица:

Женской гимназіи:

Илья Ивановичъ Симановъ бол. 47 изб. противъ 3 неизб.
Алексѣй Александровичъ Дрозжиловъ 40 „ 10 „
Павелъ Михайловичъ Ошурковъ 42 „ 6 „

Реальнаго училища:

Константинъ Ипполитов. Рощинскій 45 „ 3 „
Алексѣй Александровичъ Дрозжиловъ 44 „ 6 „
Павелъ Михайловичъ Ошурковъ 44 „ 5 „

По окончаніи этой послѣдней баллотировки собраніе объявлено предсѣдательствующимъ закрытымъ.

Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и гласныхъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи.

ПРОТОКОЛЪ № 7-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

12-го Марта 1884 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 51 гласнаго.

По прочтеніи протокола Думы за 5-е число Марта и по утвержденіи его редакціи, собраніе приступило къ разрѣшенію слѣдующихъ, внесенныхъ въ настоящее засѣданіе, вопросовъ.

1.

Городская Управа доложила Думѣ содержаніе полученной 6-го числа сего Марта Городскимъ Головой И. И. Симановымъ изъ Казани отъ предсѣдателя желѣзнодорожнаго Комитета и Губернской Земской Управы г. Перцова телеграммы, въ которой высказывается желаніе Комитета о присоединеніи здѣшней Думы къ ходатайству названнаго Комитета предъ ГОСУДАРЕМЪ чрезъ депутацію и адресъ по поводу предполагаемаго измѣненія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго направленія Сибирской желѣзной дороги и приготовленія къ сооруженію линіи Самарско-Уфимско-Челябинской и съ своей стороны высказала, что здѣшнее городское общество въ лицѣ Городской Думы принимало дѣятельное участіе о направленіи транзитной Сибирской дороги по линіи Казань, Екатеринбургъ—Тюмень и ходатайство это было

выражено правительству въ представленіи г. Губернатору отъ 30 Октября 1874 года за № 6875, съ приложеніемъ особой записки доказывавшей преимущества предъ всѣми другими, вышеупомянутаго направленія желѣзной дороги.

По прочтеніи доклада, Городской Голова обратился къ собранію съ слѣдующими словами: „вамъ, господа, вѣроятно извѣстно, что Казанское Городское Общество въ послѣднее время усиленно занято вопросомъ о проведеніи Сибирской желѣзной дороги, а также извѣстно и то, что прежнее направленіе этой дороги было такое Нижній, Казань, Екатеринбургъ и Тюмень, а въ послѣднее время предполагается Самара, Уфа и Челяба, и затѣмъ предложилъ высказать по докладу Управы мнѣнія.

К. И. Рощинскій сказалъ, что Екатеринбургъ много потерпитъ, если правительство будетъ строить дорогу отъ Самары на Уфу и Челябу. и находилъ, что слѣдуетъ домогаться провода той дороги, которую ранѣе проэктировало здѣшнее общество.

Мнѣніе это раздѣляли А. В. Бородинъ и П. П. Досмановъ; а г. Рощинскій добавилъ, что слѣдуетъ ходатайствовать объ этомъ еще и потому, что Казанская губернія страдаетъ голодомъ, да и мы не въ избыткѣ живемъ, такъ какъ терпимъ во всемъ дороговизну.

Затѣмъ Собраніе по предложеннымъ предсѣдательствующимъ вопросамъ прежде всего единогласно постановило: присоединиться къ ходатайству желѣзнодорожнаго Комитета передъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ объ утвержденіи Сибирской желѣзной дороги по ВЫСОЧАЙШЕ одобрѣнному направленію; затѣмъ большинствомъ 33 голосовъ противъ 18, рѣшило ходатайство это выразить въ особомъ адресѣ, безъ посылки депутаціи, который и послать по принадлежности чрезъ г. На-

чальника Губерніи; далѣе, для составленія адреса избрало коммисію изъ трехъ членовъ Городскаго Головы И. И. Симанова и гласныхъ К. И. Рощинскаго и Г. Г. Казанцева, поручивъ имъ проэктъ адреса внести на утвержденіе Думы; кромѣ того поручило Городской Управѣ отвѣтить предсѣдателю желѣзнодорожнаго комитета Перцову о томъ, что Дума постановила депутаціи неизбирать, а составить адресъ и послать таковой по принадлежности чрезъ г. Губернатора.

2.

Прочитанъ въ подлинникѣ прилагаемый къ этому протоколу докладъ Городской Управы о выборѣ должностныхъ лицъ въ мѣстный Общественный Банкъ.

Городской Голова, имѣя въ виду, что собранію прежде всего предстоитъ опредѣленіе вознагражденія директору Банка и его товарищамъ, въ виду 52 и 53 ст. Город. Полож. предсѣдательствованіе въ Думѣ оставилъ, каковое принялъ на себя по старшинству выбора въ гласные П. М. Ошурковъ. Но затѣмъ гласнымъ А. Н. Казанцевымъ былъ поднятъ вопросъ о томъ слѣдуетъ ли Городскому Головѣ оставлять въ этомъ случаѣ предсѣдательствованіе, такъ какъ онъ, г. Казанцевъ, находилъ, что требованіе 52 и 53 ст. Город. Положенія къ настоящему случаю не относится, потому что общественный Банкъ есть учрежденіе, въ которомъ находятся лишь Общественныя деньги въ смыслѣ основнаго капитала; и что до сихъ поръ назначеніе должностнымъ лицамъ въ томъ банкѣ содержанія происходило подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы. Мнѣніе это собраніе раздѣлило и постановило согласное съ нимъ рѣшеніе; послѣ чего предсѣдательствованіе вновь занялъ Городской Голова. Затѣмъ въ отношеніи вознагражденія какъ дирек-

тору банка, такъ и его товарищамъ, были высказаны въ собраніи три мнѣнія одни находили нужнымъ, по примѣру прежняго времени, опредѣлить таковое въ извѣстномъ процентномъ вознагражденіи съ чистой прибыли отъ операцій Банка, другія—назначить извѣстный опредѣленный окладъ, и наконецъ третьи совмѣстить для вознагражденія и опредѣленную цифру жалованья и извѣстный процентъ съ доходности.

По обсужденіи всѣхъ этихъ предложеній, собраніе приняло первое, постановивъ производить директору Банка и товарищамъ процентное вознагражденіе съ чистой прибыли Банка, опредѣливъ таковое на всѣхъ трехъ лицъ въ двѣнадцать процентовъ съ рубля чистой прибыли Банка. Далѣе вознагражденіе членамъ учетнаго комитета банка опредѣлено по прежнему въ 3 руб. за каждое засѣданіе, въ которомъ будетъ произведенъ учетъ векселей.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

Прибыло 9 гласныхъ.

По возобновленіи засѣданія, предсѣдательствующій, прежде назначенія кандидатовъ на должности въ общественный Банкъ, прочелъ 5, 6 и 7 ст. нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 26 Апрѣля 1883 года, а затѣмъ были предложены кандидаты на эти должности, баллотировка которыхъ была произведена закрытою подачею голосовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: на должность директора общественнаго банка были предложены три лица, которые получили слѣдущее число шаровъ:

Бородинъ Александръ Васильевичъ	изб.	37	и неизб.	23
Клюшинъ Яковъ Ельпидифоровичъ	„	23	„	37
Колыгинъ Александръ Федотовичъ	„	18	„	43

Такимъ образомъ на должность директора Банка оказался избранъ А. В. Бородинъ.

За тѣмъ число товарищей директора банка опредѣлено двумя, при чемъ кандидатами на эти должности предложены четыре лица, результатъ баллотированія которыхъ былъ слѣдующій:

Вагановъ Василій Степановичъ .	избир.	41	неизбир.	19
Зотовъ Афонасій Ивановичъ . .	„	33	„	27
Клюшинъ Яковъ Ельпидифоровичъ	„	28	„	32
Колыгинъ Александръ Федотовичъ	„	22	„	37

Слѣдовательно избраны Гг. Вагановъ и Зотовъ.

Послѣ этого собраніе перешло къ одновременной баллотировкѣ кандидатовъ къ директору Банка и его товарищамъ, постановивъ считать кандидатомъ директора того, кто получитъ большее число избирательныхъ шаровъ, а получившихъ меньшее-кандидатами товарищей директора.

Такимъ образомъ предложенные въ кандидаты три лица получили такое число шаровъ:

Клюшинъ Яковъ Ельпидифоровичъ	избир.	45	неизб.	13
Колыгинъ Александръ Федотовичъ	„	43	„	15
Антоновъ Яковъ Васильевичъ . .	„	31	„	26

Слѣдовательно кандидатомъ къ директору Банка избранъ г. Клюшинъ, а кандидатами товарищей директора Гг. Колыгинъ и Антоновъ.

Далѣе Собраніе въ отношеніи числа членовъ учетнаго комитета Банка, признало нужнымъ имѣть ихъ 3-хъ, срокъ же служенія каждаго опредѣлило въ 4 года, а самый порядокъ баллотировки признало возможнымъ произвести въ слѣдующемъ порядкѣ—тѣ лица которые получатъ большее число избирательныхъ голосовъ въ сравненіи съ неизбирательными послѣ трехъ лицъ подлежащихъ, по результату баллотировки, къ зачисленію

въ члены учетнаго комитета, зачисляются кандидатами этихъ послѣднихъ; каковая баллотировка и дала слѣдующіе результаты.

Члены учетнаго комитета избраны:

Волковъ Александръ Алексѣевичъ	бол. 45	изб. прот. 9	неиз.	
Телѣгинъ Олимпій Ефимовичъ .	„ 45	„ „ 10	„	
Берёновъ Михаилъ Ивановичъ .	„ 39	„ „ 15	„	

Кандидатами къ этимъ членамъ избраны:

Грачевъ Степанъ Ивановичъ .	„ 38	„ „ 17	„	
Сусловъ Егоръ Петровичъ . .	„ 36	„ „ 18	„	
Степановъ Никифоръ Степановичъ	„ 33	„ „ 22	„	
Бурдаковъ Александръ Семеновичъ	„ 33	„ „ 22	„	
Ермолаевъ Иванъ Ивановичъ .	„ 30	„ „ 25	„	

Остальные баллотировавшіеся кандидаты получили:

Яковлевъ Василій Алексѣевичъ	„ 23	„ „ 32	„	
Чекановъ Александръ Кириловичъ	„ 6	„ „ 47	„	
Широковъ Спиридонъ Петровичъ	„ 12	„ „ 41	„	

По окончаніи этой послѣдней баллотировки гласный К. И. Рощинскій на основ. 60 ст. Город. Полож. сдѣлалъ словесное заявленіе собранію о томъ, что возложенное на него и другихъ лицъ порученіе Думы по поводу переговоровъ въ нынѣшней Ирбитской ярмаркѣ съ прибывшимъ туда иногороднимъ купечествомъ, относительно устройства въ Екатеринбургѣ ярмарки, ими исполнено и докладъ по этому предмету имѣетъ быть внесенъ въ первое слѣдующее за настоящимъ засѣданіе Думы.

Затѣмъ по позднему времени собраніе объявлено предсѣдательствующимъ закрытымъ.

Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и Гласныхъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи.

ПРОТОКОЛЪ № 8-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

19 Марта 1884 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 47 гласныхъ.

По открытіи засѣданія г. Городской Голова доложилъ Думѣ, что городской Секретарь г. Савинъ заболѣлъ. а потому предложилъ избрать на сегодняшнее засѣданіе секретаря изъ среды Гг. Гласныхъ, или быть можетъ, Дума найдетъ удобнымъ поручить исполненіе обязанностей секретаря въ настоящемъ засѣданіи секретарю Управы Гуняеву.

Это послѣднее предложеніе и принято Думою.

Г. Гуняевъ принялъ обязанности Секретаря Думы.

Г. Предсѣдатель объявилъ для свѣдѣнія Думы, что избранные въ одно изъ предъидущихъ засѣданій Думы въ должности директора городскаго общественнаго Банка и товарищей его, Гг. Бородинъ, Ваганов и Зотовъ. вступая теперь въ свои обязанности, по ст. 4 Нормальнаго Положенія о Город. Общ. Банкахъ оставляютъ несовмѣстимое съ ихъ новыми должностями званіе гласныхъ Думы. Вмѣсто перваго изъ нихъ г. Бородина входитъ въ составъ Думы кандидатъ къ гласнымъ Я. И. Панфиловъ, который и приведенъ къ установленной присягѣ, для замѣщенія же Гг. Ваганова и Затова кандидатовъ нѣтъ.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Думы 12 Марта, за тѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ.

1.

Приступая къ очереднымъ занятіямъ г. Городской Голова предложилъ Коммисіи, избранной для составленія редакціи адреса ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ по вопросу о направленіи линіи Сибирской желѣзной дороги доложить составленный ею проэктъ.

Проэктъ адреса, для выслушанія котораго присутствующіе встали, прочтенъ гласнымъ К. И. Рощинскимъ.

Г. Ренкуль возбудилъ вопросъ о направленіи линіи желѣзной дороги, находя, что для Екатеринбурга безразлично, какое бы ни принято было направленіе строящейся дороги: чрезъ Уфу-Самару будетъ она проведена, или на Казань-Нижній, или наконецъ Елабугу-Казань. По этому упоминаніе въ адресѣ о постройкѣ по какому либо направленію можетъ, только замедлить дѣло, если правительство встрѣтитъ какія либо препятствія къ удовлетворенію ходатайства Думы, въ случаѣ извѣстнаго направленія.

На это г. Предсѣдательствующій и нѣкоторые изъ Гг. Гласныхъ, отвѣтили, что разъ собраніе согласилось ходатайствовать о проведеніи линіи желѣзной дороги по извѣстному направленію, въ данномъ случаѣ чрезъ Казань и согласилось съ Казанскимъ земствомъ идти въ этомъ направленіи, то было бы неудобно отступить отъ разъ принятаго рѣшенія, тѣмъ болѣе, что къ такому рѣшенію были свои основанія.

Собраніемъ постановлено принять редакцію адреса безъ измѣненій (болшинствомъ 46, противъ 1 голоса).

Г. Городской Голова предложилъ обсудить вопросъ о томъ, какъ вручить этотъ адресъ: чрезъ подлежащія ли правительственныя власти или чрезъ депутацію?

Собраніе опредѣлило: 1) поднести адресъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ чрезъ депутацію (большинствомъ 31 противъ 16 голосовъ); 2) поручить Управѣ снестись съ Казанскимъ и Нижегородскимъ земствами о времени посылки депутацій изъ этихъ городовъ, дабы Екатеринбургская депутація могла отправиться одновременно съ ними; 3) депутацію составить изъ двухъ гласныхъ; 4) расходы депутаціи оплатить, по доставленіи Гг. Депутатами счетовъ о дѣйствительно произведенныхъ ими расходахъ и 5) выборъ членовъ отложить.

2.

Гласный г. Рощинскій заявилъ, что по постановленію Думы 28 Января, которымъ поручено было ему и нѣкоторымъ другимъ Гг. Гласнымъ переговорить съ представителями болѣе или менѣе солидныхъ торговыхъ фирмъ, по вопросу объ устройствѣ въ г. Екатеринбургѣ ярмарки одновременно съ Крестовской. Это порученіе г. Рощинскимъ исполнено и спрошенные имъ торговцы находили для себя дѣйствительно удобными пріѣзжать на ярмарку въ Екатеринбургъ, какъ въ пунктъ болѣе населенный, нежели Кресты и представляющій болѣе удобствъ для жизни. Но здѣсь есть и неудобства: покупатели должны будутъ развозить купленные товары гораздо дальше, чѣмъ везутъ теперь, а это естественно возвыситъ цѣнность товаровъ увеличеніемъ провозной платы. Тюменскіе купцы совсѣмъ не желаютъ перевода ярморки изъ Крестовъ ссылаясь на то, что когда выстроится желѣзная дорога, тогда этотъ вопросъ выяснится самъ собою. Сибиряки также отнеслись несочув-

ственно къ этому вопросу. Г. Михайловъ, представитель крупной торговой фирмы, предложилъ сначала выстроить корпуса лавокъ, обѣщаясь не отказаться принять участіе въ торговлѣ, но только въ томъ случаѣ, если это будетъ удобно. Такіе же результаты переговоровъ добыты и г. Панфиловымъ, Досмановымъ и Атамановымъ.

Дума единогласно постановила: вопросъ объ открытіи въ г. Екатеринбургѣ ярмарки, одновременной съ Крестовской, оставить открытымъ и обсужденіе его отложить.

3.

Г. Городскимъ Головою внесенъ отчетъ общественнаго банка за 1883 годъ, прочтена ст. 27 Норм. Устав. о Город. общ. Банк. и циркуляръ особенной канцелярій по кредитной части начальникамъ губерній. отъ 26 Января за № 976, на основаніи которыхъ предлежено избрать изъ среды собранія ревизіонную коммисію для обревизованія отчета.

Опредѣлено составить коммисію изъ 3-хъ членовъ.

Кандидатами предложены Гг. Рощипскій А. А. Волковъ (бахгалтеръ Сибирскаго Банка), И. А. Пономаревъ и А. И. Калашниковъ.

Передъ баллотировкой былъ возбужденъ вопросъ о томъ, удобно ли назначать въ члены Ревизіонной коммисіи Общественнаго Банка лицъ, занимающихъ должности въ другихъ Банкахъ, каковы напримѣръ г. Рощинскій управляющій Камско-Волжскаго и г. Волковъ-бухгалтеръ Сибирскаго Банка. Вопросъ этотъ, большинствомъ голосовъ, разрѣшенъ утвердительно.

По баллотировкѣ, закрытой подачей голосовъ получили:

К. И. Рощинскій 35 избират. и 10 неизбир. голосовъ.
А. А. Волковъ 34 „ „ 11 „ „
И. А. Пономаревъ 41 „ „ 5 „ „
А. И. Калашниковъ 24 „ „ 21 „ „

Гг. Сусловъ и Береновъ какъ бывшіе члены Банка, а г. Хлопинъ какъ бухгалтеръ—въ выборахъ не участвовали.

Такимъ образомъ признаны избранными въ члены коммисіи Гг. Рощинскій Волковъ и Пономаревъ.

Затѣмъ г. Городской Голова объявилъ, что коммисія приступитъ къ ревизіи не прежде, чѣмъ Дума разсмотритъ докладъ подобной же коммисіи по ревизіи отчета за 1882 годъ.

4.

Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію протоколъ общаго присутствія Городской Управы и Городскаго Общественнаго Банка, 8 Марта 1884 г., по ревизіи наличности кассы и капиталовъ банка.

5.

Прочитанъ докладъ Управы по заявленію Управляющаго циркомъ Труцци г. Тембурскаго.

Г. Тембурскій соглашаясь на предъявленныя ему условія аренды мѣста подъ циркъ на 3 года, оговаривается относительно одного пункта контракта, въ которомъ говорится, что городъ имѣетъ право пользоваться помѣщеніемъ цирка въ праздничные и воскресные дни, съ утра до 4-хъ часовъ по полудни, для народныхъ чтеній съ туманными картинами. Этотъ пунктъ г. Тембурскій принимаетъ съ тѣмъ чтобы Дума обязалась на все время контракта не отдавать принадлежащихъ городскому обществу мѣстъ подъ постройку другихъ цирковъ и чтобы приняла на счетъ города возмѣщеніе убытковъ отъ мо-

гущаго произойти въ циркѣ, во время народныхъ чтеній, пожара.

Г. Ренкуль находилъ, что желаніе г. Тебургскаго вполнѣ естественно. Г. Труцци, какъ слышно, предполагаетъ уѣхать отсюда года на два, и затѣмъ вновь вернуться, и къ новымъ представленіямъ находитъ болѣе выгоднымъ для себя сохранить уже построенное зданіе цирка, чѣмъ строитъ его тогда вновь. Понятно, если городъ въ это время будетъ пользоваться зданіемъ для своихъ цѣлей, какъ напримѣръ народныхъ чтеній, то онъ же долженъ и отвѣчать за цѣлость его.

А. Н. Казанцевъ находилъ, что предлагаемыя Думѣ условія тяжелы для города. г. Труцци будетъ разъѣзжать, а жители г. Екатеринбурга будутъ лишены возможности смотрѣть другіе труппы. Что касается устройства народныхъ чтеній то зданіе всякаго цирка вообще для этого неудобно порасположенію мѣстъ для зрителей, а зданіе цирка Труцци, кромѣ того неудобно еще и въ аккустическомъ отношеніи;—г. Гилевъ давалъ въ немъ концерты и долженъ былъ дѣлать нѣкоторыя приспособленія, для резонанса, въ потолкѣ.

Дума постановила: предъявленныя г. Тембурскому кондаціи аренды мѣста для цирка оставить въ прежнемъ видѣ, ислючивъ только условіе объ устройствѣ народныхъ чтеній съ туманными картинами.

6.

Прочитано заявленіе коммисіи по составленію проэкта устройства новаго театра, съ просьбою Архитектора Падучаго о вознагражденіи за составленіе проэкта зданія для городскаго театра.

Для расмотрѣнія Гг. Гласными проэкта г. Падучева объявленъ перерывъ засѣданія.

Послѣ перерыва былъ возбужденъ вопросъ: слѣдуетъ—ли вознаградить г. Падучева теперь, или сождать доклада коммиссіи, которая, какъ заявилъ г. предсѣдатель ея В. И. Дмитріевъ, можетъ окончить свои работы и доставить докладъ чрезъ недѣлю или чрезъ двѣ.

Дума постановила вознаградить г. Падучева, неожидая доклада коммисіи. Изъ ряда цифръ вознагражденія первою предложена на разрѣшеніе Думы въ 250 руб., какъ заявленная большимъ числомъ (тремя) гласныхъ и Думою утверждена.

7.

Прочитанъ докладъ Управы по отношенію командированнаго г. Министромъ Внутреннихъ дѣлъ Штабъ-ротмистра Шабельскаго, объ устройствѣ зданія для остановки переселенцевъ, ѣдущихъ чрезъ Екатеринбургъ.

Г. Дмитріевъ полагалъ присоединиться къ докладу Управы и въ просьбѣ г. Шабельскаго отказать. Теперь поздно строить зданіе когда скоро построится желѣзная дорога на Тюмень и переселенцы уже конечно небудутъ останавливатся въ Екатеринбургѣ. Кромѣ того переселенцы люди свободные и ихъ нельзя держать въ отведенномъ зданіи, а расхаживая по городу больные легко могутъ разнезти болѣзни. Такимъ образомъ цѣль охраненія народнаго здравія, на которую главнымъ образомъ указываетъ г. Шабельскій, небудетъ достигнута.

Г. Ренкуль доказывалъ, что переселенческій вопросъ есть вопросъ государственный и помощь переселенцамъ должна быть отъ правительства, а не отъ города который не имѣетъ возможности заботиться о всѣхъ ѣдущихъ чрезъ него. Но, что если правительство, быть можетъ съ цѣлію уменьшить эмиграцію, не оказываетъ надлежащей помощи переселенцамъ, то городу слѣдуетъ войдти

въ ихъ тяжелое положеніе. Справедливо что строить зданіе на годъ неудобно, но городъ можетъ нанять нѣсколько квартиръ; а то теперь переселенцы укрываются въ осеннее время только въ палаткахъ изъ брезентовъ, даваемыхъ отъ желѣзной дороги. На бѣдственное положеніе переселенцевъ слѣдуетъ обратить вниманіе также и Благотворительного Общества.

А. Н. Казанцевъ, подобно г-ну Ренкуль, признавалъ, что помощь переселенцамъ есть дѣло государственное и Правительство уже принимаетъ въ этомъ дѣлѣ участіе. Такъ есть особое лицо г. Шабельскій—чиновникъ, назначенный Правительствомъ для вспомоществованія переселенцамъ, онъ можетъ озаботиться и пріисканіемъ квартиръ на средства казны; городъ же имѣетъ средства крайне ограниченныя.

Г. Ландезенъ полагалъ нужнымъ согласиться съ доводами г. Шабельскаго и построить для переселенцевъ зданіе или отвести имъ помѣщеніе въ принадлежащемъ городу зданіи близъ сѣнной площади. Противъ найма квартиръ г. Ландезенъ возражалъ, находя невозможнымъ имѣть за переселенцами по квартирамъ надлежащій санитарный надзоръ.

Дума постановила: ходатайство г. Шабельскаго объ устройствѣ помѣщенія для остановокъ переселенцевъ—отклонить, (большинствомъ противъ 2-хъ голосовъ но участіе въ расходахъ по проживанію переселенцевъ въ городѣ принять) большинствомъ 23 противъ 20 голосовъ).

По вопросу—въ какомъ видѣ должно быть оказываемо пособіе переселенцамъ, было высказано, что денегъ на руки выдавать не слѣдуетъ, дабы не усилить эмиграцію, такъ какъ переселенцы, получивъ здѣсь помощь деньгами, дадутъ знать своимъ односельчанамъ, что въ

Екатеринбургѣ они могутъ расчитывать на пособіе, а тѣ отправятся въ путь, надѣясь получить здѣсь помощь, но быть можетъ и не получатъ ее, потому что Дума можетъ прекратить выдачи. Нѣкоторыя гласные указывали на безплатную медицинскую помощь, другіе полагали передать извѣстную сумму на помощь переселенцамъ въ Благотворительное Общество и Комитетъ Краснаго Креста, наконецъ третьи находили нужнымъ предварительно узнать, въ чемъ могутъ встрѣтить нужду переселенцы и вообще собрать матеріалы для опредѣленія размѣра пособія.

По предложенному г. Предсѣдателемъ вопросу, Дума постановила: Поручить Управѣ снестись съ Комитетомъ Общества Краснаго Креста о расходахъ на пособія переселенцамъ и просить Комитеты Краснаго Креста и Благотворительнаго Общества принять отъ Екатеринбургскаго городскаго общества въ свое распоряженіе извѣстную сумму денегъ на этотъ предметъ. До полученія отвѣтовъ обсужденіе вопроса отложить.

8.

Прочитанъ докладъ Управы по заявленію антрепренера Тагильскаго театра Денисова, предлагающаго сдать ему здѣшній городской театръ въ содержаніе, съ обязательствомъ принять на себя всѣ законныя и доказательныя претензіи, какія можетъ предъявить настоящій содержатель театра г. Надлеръ.

Послѣ продолжительныхъ преній выяснилось, что въ 1882 г. вслѣдствіе возникшихъ между Думою и г. Надлеръ недоразумѣній, послѣдній подалъ въ Думу заявленіе, которымъ выразилъ согласіе на 4 и 9 пункты контракта прежде составленія ихъ редакціи, обязываясь принять эти пункты въ томъ видѣ, какой будетъ приданъ имъ

Городскою Думою, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы ему было тотчасъ же выдано удостовѣреніе о томъ, что театръ, остается за нимъ. Удостовѣреніе было выдано Городскою Управою, а затѣмъ составлена по порученію Думы гласными Гг. Казанцевымъ и Юдинымъ и редакція 4 и 9 пунктовъ контракта.

Дума, размотрѣвъ докладъ гласныхъ П. П. Юдина и А. Н. Казанцева въ засѣданіи 22 Сентября 1882 г., постановила: докладъ этотъ передать въ Городскую Управу для совмѣстнаго обсужденія ею съ гласными Гг. Казанцевымъ и Юдинымъ; а такъ какъ новая редакція упомянутыхъ пунктовъ можетъ быть обязательна для Думы и для Надлера лишь по обоюдномъ согласіи на нее, то для участія при обсужденіи этихъ пунктовъ пригласить и г. Надлеръ.

Нынѣ находя, что г. Надлеръ заявленіемъ 13-го Мая 1882 г. обязался безусловно принять редакцію 4 и 9 пунктовъ контракта въ имѣющемъ быть выработанномъ Думою видѣ. Дума, въ отмѣну постановленія своего 22 Сентября 1882 года. постановила: 1) выработанный Гг. Гласными А. Н. Казанцевымъ и П. П. Юдинымъ проэктъ редакціи 4 и 9 пунктовъ контракта съ г. Надлеромъ утвердить; 2) Поручить Управѣ составить контрактъ и пригласить г. Надлера къ подписанію его.

Что касается г. Денисова, то заявленіе его опредѣлено имѣть въ виду при отдачѣ содержанія театра вообще.

Затѣмъ, по позднему времени, засѣданіе закрыто.

Подлинный заподписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и Гласныхъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи.

ПРОТОКОЛЪ № 9-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

22-го Марта 1884 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 43 гласныхъ.

Г. Городской Голова заявилъ, чт Городской Секретарь г. Савинъ все еще болѣнъ, а потому не найдетъ ли Дума удобнымъ и на это засѣданіе пригласить къ исполненію обязанностей Секретаря Думы, Секретаря Управы Гуняева. Дума на это согласилась и Гуняевъ приступилъ къ веденію журнала засѣданія.

Приступая къ разсмотрѣнію проэтка смѣты доходовъ и расходовъ г. Екатеринбурга на 1884 годъ и доклада Коммисіи разсматривавшей этотъ проэктъ, г. Городской Голова установилъ порядокъ при чтеніи статей смѣты параллельно прочитывать и предположенія Коммисіи.

По смѣтѣ доходовъ:

§ 1-й смѣты встрѣтилъ замѣчаніе Коммисіи только въ отнош. ст. 7 (различные сборы съ торговыхъ площадей, по которой коммисія полагаетъ внести въ смѣту вмѣсто 3500-4000 руб., включивъ въ эту сумму и 85 руб. сбора съ торгующихъ во время Тихвинской ярмарки. Основаніемъ такаго предположенія коммисіи послужила сумма свыше 4000 руб., поступавшая по этой статьѣ въ 1882 и 1883 годахъ.

Также не встрѣчено возраженій по 1—6 ст. и состороны гласныхъ, и внесенныя Управой цифры по этимъ статьямъ утверждены.

По ст. 7-й были высказаны слѣдующія мнѣнія.

Г. Рощинскій полагалъ согласиться съ проэктомъ Управы, которая имѣетъ болѣе данныхъ знать сколько можетъ поступить сборовъ. Нельзя основываться на поступленіяхъ за 2 года. Если дѣйствительно поступитъ сборовъ больше чѣмъ предполагаетъ Управа, то деньги будутъ зачислены въ непредвидимыя поступленія.

Членъ Управы г. Тимофеевъ заявилъ, что въ послѣдіе два года, на которые указываетъ коммисія, былъ значительный подвозъ рыбы и полученіе денегъ съ торговцевъ ею за мѣста, увеличило поступленіе сбора.

Г. Ошурковъ соглашался съ доводами Коммисіи.

Г. Ренкуль находилъ воможнымъ согласится съ предложеніемъ Коммисіи, говоря, что 500 р. цифра не настолько большая чтобы могла серьезно отразиться на бюджетѣ. Если она и небудетъ дополучена, то получатся излишки по другимъ статьямъ.

Дума постановила: вмѣсто внесенной Управою по ст. 7-й § 1-го смѣты доходовъ суммы 3585 р. внести 4000 руб. (болшинствомъ 21 противъ 19 голосовъ).

Статьи 8-я и 9-я утверждены Думою въ суммахъ внесенныхъ Управою и одобренныхъ коммисіею.

Такимъ образомъ § 1-й смѣты доходовъ, подраздѣленный на 9 статей, утвержденъ Думою въ суммѣ 47411 руб. 81 коп.

§ II Ст. 1-я не имѣетъ возраженій коммисіи.

Г. Закожурниковъ возбудилъ вопросъ о томъ, имѣетъ—ли право Городское Управленіе зачислять въ свои капиталы упоминаемые въ этой статьѣ % съ капитала, пожертвованнаго г. Баландиннымъ на отбываніе квар-

тирной повинности за бѣдныхъ жителей города и находилъ нужнымъ разрѣшить этотъ вопросъ чрезъ правительственную власть.

Г. Ренкуль отвѣчалъ, что въ данномъ случаѣ никакаго сомненія оправѣ города не можетъ быть. Повинность, отбывавшаяся натурою, принята городомъ, онъ же принявъ на себя расходы по этой повинности имѣетъ право получать и деньги, слѣдующія въ уплату за произведенные расходы. Воля завѣщателя этимъ нисколько ненарушается.

Г. Глухихъ. Въ 1884 году квартирная повинность принята на счетъ города и съ тѣхъ поръ % на капиталъ Баландина поступаютъ въ городскія доходы. Протеста со стороны г. Начальника губерніи небыло.

Дума большинствомъ голосовъ (противъ 1-го) постановила ст. 1-ю въ проэктированной Управою суммѣ 600 рублей, утвердить.

Доходъ по ст. 3-й (проценты на городской оборотный капиталъ) Управою опредѣленъ въ 1000 руб. коммисія вноситъ 1200 рублей.

Дума большинствомъ 25 голосовъ противъ 15 опредѣлила внести 1000 рублей.

§§ 3-й въ суммѣ 22792 руб. 20 коп., 4-й въ суммѣ 17800 руб., 5-й въ суммѣ 47210 руб. и 6-й въ суммѣ 4686 руб. 98 коп., не имѣвшіе возраженія со стороны коммисіи, Думою утверждены.

§ 7-й ст. 1-я, доходъ за свидѣтельство контрактовъ, договоровъ и проч., проэктированъ Упровою въ 6000 руб., а коммисіею въ 6500 руб.

Г. Козицинъ указалъ, что доходъ по этой статьѣ всегда былъ выше 6500 руб., а въ минувшемъ году выше 8500 рублей.

Г. Глухихъ. Въ прошломъ гобу было крупное полученіе въ 1000 руб. по договору Товарищества Ушковской фабрики.

Г. Ренкуль. Еще крупное полученіе было съ документовъ по покупкѣ Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ. Такого полученія нынче конечно уже не будетъ, да и отъ желѣзной дороги напримѣръ ожидать нечего, такъ какъ казенное учрежденіе не заключаетъ нотаріальныхъ договоровъ.

Дума утвердила цифру дохода въ 6000 руб.

По ст. 2-й того же § утверждена цифра 800 рублей, проэктированная Управою и коммисіею.

§ 8-й поступленіе недоимокъ и долговъ прежнихъ лѣтъ, опредѣленное Управою въ 3000 руб.. а Коммисіею въ 3500 рублей, принято Думою въ цифрѣ 3000 рублей.

§ 9-й доходъ отъ общественной скотобойни утвержденъ въ проэктированной Управою и Коммисіею суммѣ 2000 р.

По § 10-му ст. 1-я въ суммѣ 411 р. 55 коп., 2-я въ 377 руб. 18 коп., 3-я въ 3700 руб. и 4-я въ 4000 руб. неимѣли возраженій коммисіи и утверждены Думою; статья же 5-я (различныя случайныя поступленія) опредѣленная Управою въ 2500 рублей, а коммисіею въ 3000 руб. принята Думою въ 2500 р. (большинствомъ 24 противъ 17 голосовъ).

Этою послѣднею цифрою заканчивается смѣта доходовъ и Дума приступила къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ.

§ 1-й По ст. 1-й размѣръ, жалованья Городскому Головѣ и заступающему его мѣсто уже утвержденъ Думою. Остальные расходы ст. 1-й утверждены въ суммѣ 13.320 руб., менѣе противъ проэкта Управы на 50 руб. отъ уменьшенія на эту цифру добавочнаго жалованья

секретарю Губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія и болѣе противъ предположеній коммисіи на 200 руб. отъ внесенія въ смѣту жалованья бухгалтеру Управы въ 1200 рублей. По поводу увеличенія послѣдняго расхода было высказано, что занятія бухгалтера довольно обширны и нынѣ служащее на этой должности лицо вполнѣ заслужило эту прибавку.

Кромѣ ассигнованія по 1-й статьѣ, Дума опредѣлила предоставить Управѣ выдать въ познагражденіе оцѣнщикамъ за предстоящіе усиленные труды по оцѣнкѣ движимаго имущества, находящагося на храненіи въ помѣщеніи Управы и полиціи, до 100 руб. изъ ассигнованія на непредвидимые расходы.

Ст. 2 и 3-я, (содержаніе Сиротскаго Суда и охраненіе лѣсной дачи), не имѣющія возраженій коммисіи, утверждены.

§ 2-й ст. 1-й (содержаніе городскаго общественнаго дома) предположенія Управы и Коммисіи по тремъ первымъ подраздѣленіямъ этой статьи утверждены въ общей цифрѣ 1692 руб., относительно же послѣдней, четвертой цифры расхода, на капитальное исправленіе городскаго общественнаго дома, внесенной Управою въ размѣрѣ 1500 р., а Коммисіею только въ 1000 руб., возникли пренія о преподложенной Управою перестройкѣ парадной лѣстницы въ домѣ городскаго общества. Здѣсь было высказано, что Управа предполагаетъ сдѣлать лѣстницу подобную существующей теперь, но вдоль стѣны направо отъ входа и затѣмъ соединить ее съ существующей площадкой; коммисія же находила нужнымъ сдѣлать лѣстницу прямо отъ входа и затѣмъ, съ площадки, раздѣлить ее уже на два марша на право и на лѣво. Осуществленіе перваго проэкта представляется болѣе удобнымъ и выгоднымъ, такъ какъ для этого могутъ быть употреб-

лены ступени отъ существующей лѣстницы, тогда какъ для перестройки по проэкту коммисіи они негодятся, ибо при раздѣленіи втораго марша лѣстницы на двое, ступени перваго (нижняго) марша должны быть вдвое шире. Кромѣ того лѣстница прямо отъ входа прежде существовала, но была чрезвычано крута и неудобна и вслѣдствіе этого передѣлана. По замѣчанію коммисіи, что необходимо перемѣнить большинство рамъ въ общественномъ домѣ и исправить мебель, было высказано, что для этого слѣдуетъ увеличить ассигнованіе.

Дума постановила: ассигновать въ распоряженіе Управы 1800 руб. на ремонтъ общественнаго дома, по предположенію Управы, перестройку лѣстницы по соображенію высказанныхъ мнѣній, перемѣну рамъ и ремонтъ мебели.

По ст. 2-й расходъ на ремонтъ городскихъ торговыхъ помѣщеній и вѣсовъ, устройство Іордановъ и проч., исчисленъ какъ Управою, такъ и коммисіею въ 550 рублей и Думою утвержденъ.

На исправленіе стараго гостиннаго двора Управою внесено 1500 руб. коммисія проэктировала, согласно спеціальной смѣты 1750 руб. 17 коп.—Эта послѣдняя сумма утверждена и Думою.

На исправленія театра Управа проэктируетъ цифру 700 руб., коммисія же на основаніи спеціальной смѣты вноситъ 1322 р. 81 коп.

По поводу ассигнованія этой суммы были возбуждены пренія,—слѣдуетъ ли вообще исправлять театръ теперь, когда остается не разрѣшеннымъ вопросъ о постройкѣ новаго театра. Управа предполагаетъ сдѣлать только навѣсъ у подъѣзда, исправить ворота, штукатурку и проч.,—вообще произвести ремонтировку для поддержанія зданія, коммисія же находитъ необходимымъ сдѣ-

лать еще пристройку со двора, такъ какъ настоящее крыльцо актерскаго входа безобразно и представляетъ опастность отъ пожара. По поводу этого было заявлено, что гораздо большая опасность отъ пожара существуетъ внутри театра, гдѣ корридоры низки, а лампы помѣщаются не въ фонаряхъ и легко могутъ быть уронены, актерское же крыльцо серьезной опасности не представляетъ. Вообще дѣлать капитальныя перестройки въ зданіи театра признано преждевременными до разрѣшенія вопроса о постройкѣ новаго.

Дума постановила: ассигновать на исправленіе театра 321 р. 70 коп. и тѣмъ разрѣшила произвести предположенныя Управою работы, за исключеніемъ устройства навѣса у подъѣзда.

Затѣмъ утверждены суммы противъ внесенія которыхъ коммисіею не заявлено возраженій, на страхованіе городскихъ зданій—901 р. 12 коп. содержаніе Малаховскаго ключа 176 р., охраненіе городскихъ бульваровъ 259 р.

По вопросу объ ассигованіи 6000 руб. на капитальный ремонтъ бульваровъ, возникли продолжительныя пренія. Нѣкоторые Гг. Гласные находили нужнымъ войдти въ соглашеніе съ мѣстными садовниками относительно цѣнъ на ремонтъ бульваровъ, хотя смѣта представленная въ Думу и составлена г. Лобановымъ, желающимъ взять этотъ подрядъ на себя, но это еще не обязываетъ отдать это дѣло ему, такъ какъ цѣна 6000 рублей высока. Другія напротивъ находили цѣну невысокою и подрядъ болѣе удобнымъ передать Лабанову, такъ какъ условія его на столько выгодны, что едвали найдется другое лицо, могущее выполнить ремонтъ бульваровъ на такихъ условіяхъ. Онъ напримѣръ, обязываясь выполнить всѣ работы въ одно лѣто выговариваетъ по-

лучать деньги въ продолженіи четырехъ лѣтъ. Другіе садовники, какъ напримѣръ предложенный нѣкоторыми Гг. Гласными Дитрихъ, не имѣютъ средствъ для выполненія подряда на этихъ условіяхъ и тотчасъ же по заключеніи контракта потребуютъ задатокъ и т. д.

Дума постановила: ассигновать на капитальный ремонтъ бульваровъ 6000 руб., которыя и вносить въ продолженіи 4-хъ лѣтъ въ смѣту расходовъ, по 1500 руб. ежегодно; 2) поручить Управѣ войдти въ соглашеніе съ садовниками г. Екатеринбурга и разсмотрѣвъ условія, заключить контрактъ съ тѣмъ изъ нихъ, кондиціи котораго будутъ признаны Управою болѣе выгодными.

Затѣмъ утверждены: § 3-й смѣты въ суммѣ 1018 р. 24 к., § 4-й съ суммѣ 908 р. 33 коп., § 5-го ст. 1-7-я въ суммѣ 4042 руб. 49 к., по ст. 8-й (издержски по содержанію тюремнаго замка) коммисіею сдѣлано сокращеніе на 288 р., которое Думою принято и расходъ внесенъ въ смѣту въ цифрѣ 2047 р. 69 к.

§ 6-й неимѣетъ возраженій коммисіи и 1—3 статьи въ суммѣ 14385 руб. утверждены Думою. Когда же предложенъ на обсужденіе вопросъ объ ассигнованіи по ст. 4-й на усиленіе средствъ Городскаго Полицейскаго Управленія, то Гг. Городской Голова И. И. Симановъ, гласные К. И. Рощинскій, О. В. Козицинъ и П. М. Ошурковъ высказали, что слѣдуетъ увеличичь, ассигнованія на содержаніе канцелярій полицейскихъ чиновниковъ и на добавочное квартирное содержаніе Полиціймейстера, находя, что ассигнованія эти слишкомъ малы.

Постановлено: ассигновать на канцелярію Полицейскаго управленія 1000 руб., на канцеляріи 2-хъ приставовъ 1200 руб., на канцеляріи 4-хъ помощниковъ ихъ 800 рублей, на разъѣзды помощникамъ приставовъ 240 рублей.

Вопросъ о дополнительныхъ квартирныхъ деньгахъ Полиціймейстеру былъ предложенъ къ разрѣшенію закрытой подачей голосовъ. Къ баллотировкѣ предложены двѣ, заявленныя гласными, цифры 1800 и 2000 рублей, за первую подано 19 голосовъ, и за вторую 13. Такимъ образомъ въ смѣту внесено 1800 рублей.

Затѣмъ засѣданіе, по позднему времени, закрыто.

Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и гласныхъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи.

ПРОТОКОЛЪ № 10-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

26 Марта 1884 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 34 гласныхъ.

По прочтеніи протоколовъ засѣданій Думы за 19 и 22-е Марта и по утвержденіи ихъ редакціи, Собраніе приступило къ дальнѣйшему разсмотрѣнію смѣты расходовъ города на 1884 годъ.

По § 7, на содержаніе пожарной команды и обоза, согласно подробной смѣты Пожарнаго коммитета, ассигновано 15693 руб. 38 коп.

По § 8 назначено: по ст. 1-й на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданій, занимаемыхъ полиціей 735 руб.. по ст. 2-й квартирныхъ полицейскимъ чиновникамъ 400 р. 4 коп.

По § 9 назначено: по ст. 1-й на ремонтъ леж щихъ на отчетѣ города улицъ 5000 руб., по ст. 3-й очистку площадей исправленіе мостовъ, трубъ, канавъ и проч. 2600 руб., и ст. 4-й на освѣщеніе города 4000 рублей. Что касается статьи 2-й этого параграфа, т. е. расхода на капитальное исправленіе улицъ, то назначеніе на этотъ предметъ суммы, отложено до окончанія разсмотрѣнія смѣты, съ цѣлью сбалансированія ея съ приходною.

Прибыло 9 гласныхъ.

При докладѣ § 10 расходной смѣты, гласный А. Г. Фолькманъ высказалъ мнѣніе о необходимости прибавки жалованья городовому врачу, сказавъ, что ни одинъ врачъ не получаетъ такого жалованья, какое получаетъ г. Ландезенъ, а между тѣмъ трудъ его является безусловно громаднымъ: онъ вскрываетъ по судебно-медицинской обязанности трупы, свидѣтельствуетъ по требованію полиціи живыхъ людей, публичныхъ женщинъ; въ санитарномъ отношеніи осматриваетъ продукты, съ цѣлью опредѣленія годности ихъ для пищи и кромѣ того безмездно несетъ обязанности врача при дѣтскомъ убѣжищѣ и женской гимназіи. Въ заключеніе г. Фолькманъ полагалъ назначить г. Ландезенъ жалованье въ 1200 рублей.

Гласный А. Н. Казанцевъ полагалъ, что если есть средства у города, то слѣдуетъ увеличить г. Ландезенъ жалованье, такъ какъ получаемый имъ окладъ крайне незначителенъ.

Гласный П. П. Юдинъ находилъ, что если сравнить окладъ городскаго врача съ окладомъ земскимъ врачей, получающихъ самое меньшее 1500 руб., то окажется, что врачъ нашъ получаетъ только $^1/_2$ ихъ оклада, между тѣмъ онъ кромѣ этой обязанности долженъ подавать помощь бѣднымъ и какъ ему, г. Юдину, извѣстно, открываетъ еще свое помѣщеніе для безплатныхъ совѣтовъ.

Затѣмъ закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 23-хъ противъ 19, жалованье городовому врачу Ландезенъ опредѣлено собраніемъ въ 1200 рублей.-Остальныя подраздѣленія ст. 1-й § 10-го утверждены безъ измѣненія, въ суммѣ 1180 руб., по статьямъ 2, 3, 4 и 5 ассигновано 29180 руб., по § 11 ст. 1 и 2-й на содержаніе общественной скотобойни и капитальное ея исправленіе назначено 3901 руб.; въ отношеніи внесенной въ § 12 смѣты суммы 4260 руб. на выдачу субсидій

10 учительницамъ частныхъ училищъ и четыремъ законоучителямъ въ этихъ училищахъ, смѣтная коммисія высказалась за то, чтобы субсидіи эти прекратить по недоступности тѣхъ школъ контролю общественнаго управленія и полагала взамѣнъ того открыть еще нѣсколько своихъ городскихъ народныхъ училищъ.

Затѣмъ въ засѣданіи Думы, гласный и членъ смѣтной Коммисіи А. Н. Казанцевъ высказалъ, что уже послѣ составленія этого доклада коммисіи, онъ видѣлся съ членомъ училищнаго Совѣта г. Севастьяновымъ, который разъяснилъ, что прекращеніе субсидій будетъ для города неудобно, такъ какъ на сумму эту не представится возможности помѣстить столько дѣтей въ предполагаемыя къ открытію городскія училища, сколько вмѣщаютъ субсидируемыя школы и такимъ образомъ если деньги эти расходовать иначе, то большому числу дѣтей доведется отказать совсѣмъ, такъ какъ помѣстить ихъ будетъ некуда.

Послѣ этого было прочитано адресованное на имя г. Городскаго Головы письмо Члена Училищнаго Совѣта Севастьянова, высказывающее необходимость открытія при 4-хъ начальныхъ народныхъ училищахъ среднихъ отдѣленій, вслѣдъ за тѣмъ нѣкоторыми гг. Гласными было высказано желаніе имѣть отчетъ за минувшій годъ о ходѣ дѣла народнаго образованія въ начальныхъ городскихъ училищахъ для того, чтобы возможно было судить-насколько необходимъ испрашиваемый г. Севастьяновымъ новый расходъ, тѣмъ болѣе, что просимая сумма потребуется лишь съ 15-го Августа. Затѣмъ Собраніи принявъ во вниманіе, что внесенная въ смѣту по статьѣ 1-й § 12-го сумма 9862 руб. опредѣлена согласно прежнихъ постановленій Думы, опредѣлила: оставить ее въ смѣтѣ безъ измѣненія, съ производствомъ субсидій

учительницамъ частныхъ школъ до каникулярнаго времени настоящаго учебнаго года, а затѣмъ, по полученіи отъ члена Училищнаго Совѣта г. Севастьянова упомянутаго выше общаго о ходѣ образованія въ школахъ отчета, войдти въ обсужденіе вопроса о томъ, предстоитъ ли въ слѣдующемъ учебномъ году необходимость дальнѣйшаго производства субсидій частнымъ школамъ; по ст. 2-й на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ Екатеринбургскомъ 4-хъ классномъ городскомъ училищѣ ассигновано 1896 руб., по ст. 3-й на содержаніе женской гимназіи и ст. 4-й Алексѣевскаго Реальнаго училища, Собраніе соглашаясь съ доводами смѣтной коммисіи о необходимости увеличенія этимъ заведеніямъ ассигнованій, назначило первой 4000 р. и второй 9300 руб., по ст. 5 размѣръ пособія обществу любителей естествознанія опредѣленъ въ 100 р. По § 13 ст. 1-й на содержаніе 20 пансіонеровъ „Александровскихъ“ въ Нуровскомъ пріютѣ назначено 700 р.; по ст. 2-й на единовременныя и постоянныя пособія бѣднымъ, ассигновано 1000 рублей.

Затѣмъ членъ смѣтной коммисіи А. Н. Казанцевъ доложилъ Думѣ, что результаты разсмотрѣнія коммисіею смѣты, составленной на содержаніе Александровской Богадѣльни на 1884 г. показали, что всѣ испрашиваемыя суммы, исчислены въ размѣрѣ дѣйствительной потребности и потому подлежатъ утвержденію Думы. Собраніе согласно съ этимъ по предложенному предсѣдательствующимъ вопросу постановило: смѣту Александровской Богадѣльни на 1884 годъ въ суммѣ 3700 руб. утвердить.

Объявленъ перерывъ засѣданія.

По возобновленіи засѣданія Городской Голова объяснилъ, что въ настоящее время остаются неутверж-

денными двѣ цифры расходной смѣты одна на капитальное мощеніе улицъ города и вторая на непредвидимые расходы, при чемъ передавъ собранію содержаніе полученнаго Городскою Управою отношенія г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера отъ 20 сего Марта за № 2881, которое указываетъ на необходимость освидѣтельствованія царскаго моста чрезъ свѣдущихъ людей, для того чтобы если проѣздъ по немъ окажется опаснымъ закрыть таковой для проѣзда, а равно сдѣланную въ дѣлахъ Управы справку о томъ, что мостъ этотъ уже былъ свидѣтельствованъ 3 Августа 1883 года чрезъ бывшаго Полиціймейстера Гейбовича, Архитектора Реуттова, члена Городской Управы Желтовскаго и техника Земской Управы Речинскаго и проѣздъ по нему обозовъ и тяжелыхъ экипажей признанъ опаснымъ, а провозъ тяжестей положительно невозможнымъ, почему объ этомъ и была сдѣлана публикація въ „Екатеринбургской Недѣлѣ,“ а г. Полиціймейстеръ прошенъ учредитъ на томъ мостѣ полицейскій постъ съ цѣлью недопущенія провоза по немъ тяжестей. Независимо этого было прочитано сообщеніе Екатеринбургской Уѣздной Земской Управы отъ 18 Января 1884 г. о томъ, что XIV очередное Екатеринбургское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 15 Октября 1883 года разсмотрѣвъ предложеніе Городской Думы объ участіи земства въ постройкѣ Александровскаго моста, постановило расходовъ въ этомъ дѣлѣ не принимать.

Гласный А. Н. Казанцевъ высказалъ, что въ переданной Городскою Управою въ земство, составленной Архитекторомъ Реуттовымъ смѣтѣ расходъ на царскій мостъ былъ исчисленъ въ 30000 рублей, половину каковой суммы городъ и просилъ у Земства; что за тѣмъ по составленной г. Ренкуль, участвовавшимъ въ земской

Коммисіи, смѣтѣ расходъ на тотъ мостъ опредѣлялся въ 15000 руб., по чему г. Казанцевъ и находилъ нужнымъ участіе г. Ренкуль въ разрѣшеніи этого вопроса; при чемъ не довѣряя составленному ранѣе акту о непрочности царскаго моста, г. Казанцевъ находилъ нужнымъ освидѣтельствовать его чрезъ г. Ренкуль и техника Городской Управы для того чтобы составить правильное понятіе опасенъ онъ или нѣтъ для ѣзды по нему и можетъ ли быть ремонтированъ или же необходимо сооруженіе новаго моста.

Городской Голова объяснилъ, что въ настоящее время средства города не таковы, чтобы приступить къ постройкѣ моста и потому просилъ Собраніе дать приказаніе Управѣ сейчасъ ли воспретить проѣздъ по этому мосту или же отложить это до извѣстнаго времени.

В. И. Дмитріевъ находилъ, что проэктъ г. Реуттова въ 30/т. руб., слишкомъ дорогъ, что проэктъ г. Ренкуль собраніе невидало и потому судитъ о немъ не можетъ, но что ему кажется возможнымъ составивъ недорогую смѣту построить его дешевле.

Я. И. Панфиловъ былъ того мнѣнія, что если на Царскомъ мостѣ перемѣнитъ настилку, то онъ можетъ просуществовать года три, потому, что ремонтированіе его производилось не давно.

Городской Голова находилъ нужнымъ отвѣтить Полиціймейстеру на прочитанную бумагу, теперь же, говоря, что Управа желала бы гарантировать и себя въ этомъ отношеніи.

Затѣмъ собраніе постановило поручить Городской Управѣ обратиться къ г. Ренкуль съ просьбою осмотрѣть совмѣстно съ городскимъ техникомъ Царскій мостъ и заключеніе свое о прочности его внести въ Думу, а затѣмъ уже дать надлежащій отвѣтъ г. Полиціймейстеру.

Въ отношеніи же внесенной по ст. 2-й § IX смѣты суммы 10.500 р. на капитальное исправленіе улицъ, были высказаны гг. Гласными слѣдующія мнѣнія.

К. И. Рощинскій полагалъ дробилку не пріобрѣтать, такъ какъ работы въ настоящее время предстоитъ немного и кромѣ того, ручное дробленіе дастъ возможность рабочимъ содержать на заработки свои семьи.

Городской Голова разъяснилъ, что дробленіе камня дробилкою со всѣми расходами обходилось ранѣе въ 15 руб. за сажень, и что если установлять теперь дробилку, то она будетъ готова не ранѣе какъ чрезъ 3 мѣсяца; стоимость же ея обойдется въ 5000 рублей.

В. И. Дмитріевъ считалъ съ своей стороны, что затрата на дробилку денегъ будетъ напрасною, потому что по заявленію Управы ручное дробленіе камня обойдется въ туже цѣну, какъ и дробилкой и затѣмъ просилъ Думу отложить капитальное мощеніе противъ дома городскаго общества и исправить царскій мостъ, говоря что мощеніе можно отложить года на два, а на мостѣ можетъ кто нибудь провалиться.

Это мнѣніе раздѣлялъ г. Рощинскій.

А. Н. Казанцевъ находилъ, что оставлять улицы въ безобразномъ положеніи нельзя, такъ какъ о нихъ всегда поднимался въ Думѣ вопросъ, но Управа представляла смѣты поздно; что если снова отложить мощеніе, то городъ никогда не устроитъ порядочныхъ улицъ и что устройство Царскаго моста врядъ ли справедливо вносить въ смѣту одного года, такъ какъ онъ будетъ служить не одно четырехъ лѣтіе и если бы Дума признала необходимымъ приступить къ устройству моста въ настоящемъ году то можетъ занять эти деньги и погасить ихъ въ 4 года; сумму же 3700 рублей вносить въ смѣту воз-

можно, такъ какъ она не обременитъ городскаго бюджета.

В. И. Дмитріевъ полагалъ, что входить въ долгъ на постройку моста не слѣдуетъ, такъ какъ доведется не производительно платить проценты, при чемъ сказалъ, что гласные прошлаго четырехлѣтія, вступая въ свои обязанности, получили дефицитъ въ 29000 руб. и первою ихъ мыслію было тогда его пополнить, а теперь опять предлагается войдти въ долгъ. Затѣмъ въ отношеніи исправленія моста взамѣнъ устройства дороги по Покровскому проспекту г. Дмитріевъ видѣлъ главнѣйшее затрудненіе въ томъ, что можетъ быть Управа заготовила уже матеріалы и наняла подрядчиковъ.

Городской Голова высказалъ, что матеріаловъ заготовлено теперь еще весьма не много и что если Думѣ угодно будетъ отказаться отъ производства капитальнаго исправленія дороги на Покровскомъ проспектѣ, то его можно будетъ употребить на мощеніе толкучки.

Собраніе по предложенному г. Городскимъ Головой вопросу, отклонивъ капитальное мощеніе части Покровскаго проспекта, постановило: обсужденіе вопроса о назначеніи суммы на капитальное исправленіе улицъ 10500 руб. отложить впредь до внесенія доклада о результатахъ осмотра Царскаго моста.

2.

Слѣдующимъ затѣмъ вопросомъ доложенъ докладъ Городской Управы о зачисленіи Гражданскаго Инженера Сергѣя Сергѣевича Козлова архитекторомъ по Городскому управленію. Содержаніе этого доклада разъясняло, что Городской Архитекторъ Реуттовъ въ виду тяжкой болѣзни исполнять этой обязанности не можетъ, что по случаю наступающаго удобнаго для построекъ

времени, дѣла по строительной части усложняются и вызываютъ необходимость имѣть втораго архитектора, что Городское Управленіе въ силу 2-го примѣч. къ 114 ст. Гор. Полож. учредить подобную должность можетъ и что наконецъ предлагаемое лицо, г. Козловъ, на занятіе таковой право имѣетъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, возбуждавшихъ какъ въ отношеніи тѣхъ обязанностей, которые предстоятъ второму архитектору, такъ и размѣра жалованья, могущаго вознаградить его трудъ, собраніе выслушавъ заявленіе Городскаго Головы о томъ, что было бы справедливо назначить содержаніе въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ, постановило: на обязанность втораго архитектора при Городской управѣ опредѣлить г. Козлова, съ жалованьемъ по 1200 рублей въ годъ; о зачисленіи же его на государственную службу по Городскому управленію, сдѣлать надлежащее представленіе.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и гласныхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи.

ПРОТОКОЛЪ № 11-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

2-го Апрѣля 1884 года.

Засѣданіе открыто г. Городскимъ Головой И. Ив. Симановымъ въ присутствіи 41 гласнаго.

По прочтеніи протокола засѣданія Думы за 26 число Марта и по утвержденіи его редакціи съ поправкой, сдѣланной гласнымъ К. И. Рощинскимъ въ отношеніи субсидіи производимой Городскимъ Управленіемъ учительницамъ частныхъ школъ, собраніе приступило къ разрѣшенію вопросовъ по программѣ.

Прибыло 7 гласныхъ.

1.

Прежде всего г. Городскимъ Головой была прочитана телеграмма на его имя отъ Предсѣдателя Казанской Губернской Земской Управы г. Перцова о томъ. что депутація Казанскихъ земства, города и биржи, избранная съ цѣлью ходатайства о направленіи Сибирской желѣзной дороги, отправится въ Петербургъ въ концѣ Пасхи, съ первымъ пароходомъ, и затѣмъ предложено избрать депутатовъ для такого же ходатайства отъ здѣшняго городскаго общества, что было признано необходимымъ въ засѣданіи Думы 22 минувшаго Марта.

Согласно съ этимъ кандидатами депутатовъ были предложены гласные К. И. Рощинскій и Е. П. Сусловъ,

которые при закрытой подачѣ голосовъ были избраны депутатами большинствомъ голосовъ первый 42 противъ 4 и второй 40 противъ 8.

Затѣмъ собраніе по заявленію Г. Рощинскаго, поручило Городской Управѣ обратиться къ предсѣдателю Казанской Губернской Земской Управы съ просьбою о томъ, чтобы тамошняя депутація сождала въ Казани прибытія здѣшней, имѣющей отправиться изъ Перми съ первыми парасходами.

Прибылъ одинъ Гласный

2.

Городская Управа доложила Думѣ о необходимости избранія одного торговаго депутата и кандитатовъ къ депутатамъ на срокъ до 24 Августа сего года, такъ какъ изъ 3-хъ состоявшихъ на этихъ должностяхъ, двое-А. И. Зотовъ и В. С. Вагановъ, будучи избраны товарищами Директора городскаго общественнаго банка, на основ. § 5 Уст. Общ. Банковъ, не могутъ уже нести первыя обязанности; и изъ 2-хъ кандидатовъ одинъ—именно А. А. Волковъ, поступилъ Членомъ Учетнаго Комитета, и что такимъ образомъ въ настоящее время состоятъ депутатами С. И. Грачевъ и П. В. Абросимовъ.

Вслѣдъ за прочтеніемъ этаго доклада были предложены кандидатами на сказанныя должности три лица, закрытая баллотировка которыхъ показала избраніе торговымъ депутатомъ И. Ф. Шапошникова большинствомъ 38 противъ 11 голосовъ, а кандидатами А. И. Калашникова 34 голосами противъ 14 и В. А. Яковлева 31 противъ 16.

Прибыло 2 гласныхъ.

3.

Приглашенный на основ. 62. ст. Город. Пол. въ засѣданіе Думы Инженеръ путей сообщенія Адольфъ Эдуардовичъ Вейсблатъ, прочелъ составленную имъ записку объ устройствѣ въ г. Екатеринбургѣ водопроводовъ, внесенную при заявленіи его вмѣстѣ съ проэктомъ этого устройства, вслѣдъ зачѣмъ г. Городской Голова предложилъ собранію высказать свои по этому вопросу мнѣнія, на что К. И. Рощинскій заявилъ, что въ виду неимѣнія у города наличныхъ средствъ, предлагаемый проэктъ слѣдуетъ отклонить; это мнѣніе раздѣлялъ и В. И. Дмитріевъ. Другіе гласные, А. Н. Казанцевъ, Г. Г. Казанцевъ, Н. А. Клепининъ и Н. А. Ренкуль считали невозможнымъ постановлять въ настоящее время подобное опредѣленіе не ознакомившись съ проэктомъ и съ тѣми доводами, которые приводятся г. Вейсблатъ въ переданныхъ имъ въ Думу бумагахъ, въ отношеніи возможности для города осуществленія этого предложенія и полагали нужнымъ избрать для обсужденія внесеннаго вопроса Коммисію.

По предложенному затѣмъ г. Предсѣдательствующимъ вопросу собраніе открытою подачею голосовъ большинствомъ 39 противъ 12 рѣшило составить для разсмотрѣнія внесеннаго г. Вейсблатъ проэкта Коммисію, членами которой и выбраны 12 лицъ; а именно: И. И. Симановъ, В. А. Туржанскій, Н. А. Ренкуль, А. М. Симановъ, А. Э. Ландезенъ, А. П. Протасовъ, А. Н. Казанцевъ, В. П. Черепановъ, А. А. Шварте, Г. Г. Казанцевъ, В. И. Дмитріевъ и Н. Г. Бабиковъ,

4.

Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію отчета городскаго общественнаго банка за 1882 г. и внесенныхъ

съ нимъ какъ доклада Коммисіи, ревизовавшей этотъ отчетъ, такъ и объясненій по нему общественнаго банка, прилагаемыхъ присемъ, въ подлинникѣ; при чемъ, на основ. 62 ст. Гор. Полож. былъ приглашенъ въ засѣданіе, съ правомъ совѣщательнаго голоса повѣренный общественнаго банка Присяжный Повѣренный А. П. Квашнинъ, съ цѣлью сообщенія собранію объясненій въ отношеніи значущихся по отчету банка протестованныхъ векселей.

Затѣмъ Гг. Гласные высказали слѣдующее по содержанію прочитанныхъ бумагъ: К. И. Рощинскій,—съ нѣкоторыми заключеніями коммисіи несогласиться нельзя, такъ наприм. остатокъ запаснаго капитала слѣдуетъ обратить въ процентныя бумаги, затѣмъ книги недолжны быть рваными, дѣлать—же итоги въ лицевыхъ счетахъ, я считаю ненужнымъ; къ приведенію кредитовъ въ норму не излишне приступить, но многіе банки ходатайствуютъ объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе этаго правила, такъ какъ банковое дѣло нельзя повѣрнуть скоро и я полагалъ бы, чтобы Дума просила о подобной же отсрочкѣ для своего банка, т. е. чтобы не стѣснять частныхъ лицъ скорымъ лишеніемъ кредита. Далѣе я нахожу, что коммисія неправильно истолковала распоряженіе кредитной канцеляріи въ отношеніи погашенія протестованныхъ векселей. Разъ векселя необеспечены и протестованы, считать ихъ благонадежными нельзя и они списываются вполнѣ прибылями отчетнаго года. Далѣе Коммисія говоритъ о маленькой суммѣ въ 210 руб. отнесенной Банкомъ въ возвратъ прежде списанныхъ долговъ; но разъ вексель списанъ, его уже нѣтъ, онъ лежитъ въ портфелѣ банка, и полученіе по такимъ документамъ суммъ должно почисляться въ возвратъ списанныхъ долговъ. Что касается свидѣтельства на личной кассы банка,

то это вмѣняется въ обязанность по Городовому Положенію, и слѣдовательно особаго распоряженія не требуется. Внезапныхъ же ревизій не можетъ быть, если будутъ назначены извѣстныя лица. Привести въ извѣстность протестованныя векселя, я думаю, вообще возможно и ихъ по моему мнѣнію остается на 158.000 руб. сер. исключивъ изъ общей цифры протестованныхъ векселей на 60.000 р. остающихся на балансѣ банка.

Д. Е. Хлопинъ (Бухгалтеръ Общественнаго банка) за сдѣланными разъясненіями какъ г. Рощинскимъ, такъ и Правленіемъ банка по первымъ тремъ пунктамъ замѣчаній коммисіи, едвали представляется надобность въ дальнѣйшихъ разъясненіяхъ, тѣмъ болѣе что коммисія ссылается на §§ новаго нормальнаго о городскихъ банкахъ положенія, т. е. дѣлаетъ примѣненіе закона, изданнаго въ 1883 г. къ отчету о дѣйствіяхъ банка за 1882 г. Подобное примѣненіе новаго закона къ старому дѣлу по меньшей мѣрѣ неудобно. Нельзя не пожалѣть, что коммисія замѣчаніе свое объ открытыхъ въ книгѣ лицевыхъ счетовъ вкладчиковъ, опискахъ и ошибкахъ, недополнила свѣдѣніемъ, что по поводу этаго коммисія дѣлала провѣрку по подлиннымъ оплаченнымъ билетамъ нетолько за отчетный годъ, но и за другіе прежніе годы, свѣряла это съ журналами и убѣдилась, что описки въ книгѣ не сопровождались никакими неправильными выдачами или даже записями по отчетнымъ книгамъ. Это дополненіе само собой устранило бы невольно возникающее сомнѣніе о правильности веденія операцій вкладовъ. Кромѣ книгъ лицевыхъ счетовъ вкладчиковъ (а ихъ шесть съ основанія банка) по этой операціи ведется книга общаго счета по вкладамъ, гдѣ каждодневно записываются какъ поступленія вкладовъ въ нумераціонномъ порядкѣ, такъ всякая выдача капитала и процентовъ по каждому вклад-

ному билету порознь. По этимъ записямъ и подлиннымъ объявленіямъ вкладчиковъ, составляется журналъ служащій основаніемъ главныхъ книгъ изъ которыхъ въ свою очередь составляется отчетъ. Но самое важное замѣчаніе коммисіи касается зачисленія прибылей въ погашеніе долговъ. Правленіе Банка объяснило почему оно обязано было поступить именно такъ. Къ этому его обязывали: замѣчанія прежде бывшихъ ревизіонныхъ коммисій, постановленія Городской Думы и смыслъ циркуляра кредитной Канцеляріи, на который ссылается коммисія, ревизовавшая отчетъ за 1882 г. Сама Коммисія признаетъ, что опредѣлять благонадежность и безнадежность протестованныхъ векселей предоставлено Праленію Банка по его соображенію, какъ кажется ему вѣроятнымъ. Если бы коммисія остановилась на этомъ признанномъ за Правленіемъ Банка правѣ считать по его соображеніямъ тотъ или другой долгъ безнадежнымъ и погашать его изъ прибылей, то, конечно, небыло бы никакого спора; но коммисія въ своихъ дальнѣйшихъ выводахъ пришла къ заключенію, что безнадежность долга должна опредѣляться уже не по соображенію на основаніи извѣстныхъ Правленію Банка вѣроятій, а должна быть доказана. Такое требованіе коммисіи не вытекаетъ изъ указаннаго циркуляра кредитной канцеляріи, но ради удовлетворенія его можно довести до свѣдѣнія, что безнадежность многихъ погашенныхъ векселей опредѣленная сначала только по вѣроятію, теперь уже доказана; такъ на примѣр. въ Банкѣ имѣется 50 исполнительныхъ листовъ на сумму свыше 42.000 руб. съ надписями судебныхъ приставовъ, что у должниковъ никакого имущества неоказалось.—По словамъ Повѣреннаго Банка, онъ еще имѣетъ представить подобныхъ листовъ съ таковыми же надписями на значительную сумму. Что касается до-

книги, о которой говоритъ Коммисія, то эта книга ни что иное какъ оправдательный документъ Товарища Директора завѣдывающаго кассой, въ томъ что протестованныя векселя имъ переданы Повѣренному Банка, для счетоводства же по протестованнымъ векселямъ ведется особая книга, гдѣ каждый подобный вексель записанъ на особой страницѣ съ показаніемъ: векселедателя, предъявителя, бланкоподписателя или поручителя (если таковые были), № суммы векселя, времени протеста, суммы за протестъ и на судебныя издержки, суммы взысканной, или уплаченной и остатка долга.—Сумма долговъ по протестованнымъ векселямъ, выведенная коммисіей гадательно въ размѣрѣ свыше 200.000, въ дѣйствительности та самая, какая показана въ отчетѣ и въ приложенномъ въ объявленію Банка свѣдѣніи. Изъ этаго свѣдѣнія видно, что наибольшая сумма протестовъ была въ 1874 и 1875 годахъ, всего свыше 129.000 р. изъ числа учтенныхъ Правленіемъ Банка въ составѣ Гг. Харитонова, Соколова и Потапова. Безнадежность взысканія по этимъ векселямъ была заявлена еще до протеста ихъ, коммисіей, въ то время назначенной для пересмотра вексельнаго портфеля Банка. Дѣйствія Правленія Банка того состава, какъ неправильныя, подвергались судебному преслѣдованію и одинъ изъ членовъ, признанный виновнымъ, понесъ заслуженную кару. Такимъ образомъ главная масса протестовъ была унаслѣдована Правленіемъ Банка состава 1882 г. отъ прежнихъ лѣтъ и возлагать отвѣтсвенность на этотъ составъ за безуспѣшность взысканія вообщее, было бы несправедливо. Конечно и за время управленія членовъ этаго состава были протесты и даже на значительную сумму, какъ на прим. въ 1881 г. на 41000 руб. по случаю не состоятельности Расторгуева, Поляковыхъ, Сырейщикова, но отъ подоб-

ныхъ случайностей ни кто не застрахованъ; этому подвергаются въ большой или меньшей степени всѣ таковыя учрежденія, для которыхъ ожиданіе прибылей сопряжено съ возможностью убытковъ. А разъ убытки случатся, то вся забота учрежденія, дорожащаго своею будущностію, должна быть направлена къ тому, чтобы покрыть ихъ. Что будто со стороны Правленія Банка не было ни какой заботы овзысканіи долговъ по протестованнымъ векселямъ, это несправедливо. Всѣ протестованныя векселя тотчасъ по протестѣ передавались повѣренному для производства взысканія. Для наилучшаго побужденія повѣреннаго къ заботливому выполненію данныхъ ему порученій отмѣнена выдача прежде установленнаго окладнаго жалованья, а назначено 10% вознагражденіе съ дѣйствительно взысканной и представленной въ Банкъ суммы. Не зависимо отъ договора, которымъ повѣренный обязызается доставлять періодическія свѣдѣнія объ успѣхахъ производимыхъ взысканій и оположеніи дѣлъ, ему частовременно дѣлались напоминанія и побужденія и лично въ присутствіи Банка и письменно, но что будто большая часть долговъ неможетъ быть взыскана, потому, что въ теченіи десятилѣтней давности векселя вовсе не были предъявлены ковзысканію, это совершенно несправедливо, такихъ случаевъ коммисія неуказала, и указать не могла, потому что ихъ небыло.

Кромѣ этихъ замѣчаній Коммисія заявила, что по произведенному ею свидѣтельству наличной кладовой оказалось все на лицо и во всѣхъ остальныхъ частяхъ отчетъ Банка съ книгами и документами вѣренъ. Въ силу этаго, къ пересоставленію отчета Общественнаго Банка за 1882 г. не представляется никакого повода.

А. П. Квашнинъ. Коммисія нѣкоторыя свои положенія основала на ошибкахъ или недоразумѣніяхъ, такъ, въ докладѣ своемъ она говоритъ, чтъ всѣ протестованные векселя находятся у повѣреннаго и затѣмъ дѣлается какъ будто укоръ за то, что векселя эти вписываются въ книгу банка самимъ же повѣреннымъ, но я думаю, что лучшаго способа для передачи документовъ нѣтъ. Далѣе Коммисія упоминаетъ, что въ этой книгѣ нѣтъ точныхъ указаній времени протеста векселей, сроковъ и т. п., но это я считаю излишнимъ; и разъ этихъ свѣдѣній небыло, коммисія не могла дѣлать выводовъ подобныхъ тому, что большинство векселей находится у повѣреннаго банка безъ движенія и что они пролежали такимъ образомъ болѣе 10 лѣтъ. Откуда пріобрѣтены эти свѣдѣнія, я не знаю, по считаю долгомъ заявить собранію, что ни одного векселя не осталось въ рукахъ повѣреннаго и всѣ предъявлены ко взысканію и такимъ образомъ это замѣчаніе коммисіи является упрекомъ Банку имъ не заслуженнымъ. Изъ самаго отчета Банка видно, что по протестованнымъ векселямъ взыскано до 132000 р. откуда же было такое поступленіе? Я считаю нужнымъ сказать по этому, что при моемъ участіи взыскано болѣе 60.000 руб.

С. Я. Закожурниковъ. Участвуя въ коммисіи поревизіи отчета банка за 1882 годъ., я также имѣю высказать нѣкоторыя данныя относительно долговъ банку. Коммисія просила дать ей нѣкоторыя по этому предмету свѣдѣнія, но ей ничего небыло дано кромѣ черновой вѣдомости повѣреннаго банка, въ которую, вписывались векселя и изъ которой не было видно-производился-ли протестъ или взысканіе по документамъ. Вообще при ревизіи отчета я пришелъ къ заключенію, что если банкъ будетъ дѣйствовать также и въ будущемъ, то онъ дол-

женъ будетъ прекратить свое существованіе, потому что дѣйствуя на основаніи новаго банковаго устава, онъ долженъ будетъ возвратить часть вкладовъ, и если банкъ получилъ 20000 руб. прибылей, то онъ будетъ получать ея не болѣе 10.000 руб., имѣя же въ виду, что одно содержаніе канцеляріи банка обходится въ 6.000 р., мы получимъ остатокъ не болѣе 4000 р. и такъ какъ каждодневно бываютъ протестованные векселя, то если случится ихъ болѣе 4000 р., мы должны будемъ уменьшить запасный капиталъ, а сдѣлавши это принимать вкладовъ права уже не имѣемъ. Но затѣмъ я опять обращаюсь къ протестованнымъ векселямъ-отчего бы не попытаться взыскивать по нимъ деньги, неужели мы не можемъ погасить изъ нихъ хотя 40.000 р. Мы въ средствахъ нуждаемся: незнаемъ на примѣръ гдѣ взять 15.000 руб. на постройку царскаго моста. Такимъ образомъ я не измѣняю того своего убѣжденія, что для насъ выгоднѣе взыскивать деньги съ векселедателей, чѣмъ ихъ погашать.

В. И. Дмитріевъ. Я соглашаюсь вполнѣ съ правилами банка о томъ, чтобы списывать долги, такъ какъ если зубъ болитъ, то слѣдуетъ выдернуть съ корнемъ, когда же мы спишемъ всѣ векселя, то у насъ будутъ основной и запасный капиталъ болѣе, но все таки это не даетъ права невзыскивать долговъ и я напримѣръ знаю, что съ нѣкоторыхъ лицъ можно бы получить деньги, но они неполучены, и слѣдуетъ просить банкъ этимъ заняться.

А. Н. Казанцевъ.—Я считаю объясненіе банка относительно погашенія протестованныхъ векселей совершенно справедливымъ. Какимъ образомъ на прим. банкъ будетъ получать дивидентъ. Я думаю, что пока проте-

стованные векселя непокрыты, то нельзя считать прибыли банка и говорить, что у него есть доходъ.

Съ другой стороны, если у банка есть исполнительные листы и если въ банкъ поступятъ деньги по такимъ долгамъ, то суммы эти могутъ причисляться къ доходамъ того года, въ которомъ получены. Затѣмъ возвращеніе части вкладовъ не поставитъ въ такое печальное положеніе нашъ банкъ, какъ рисуетъ г. Закожурниковъ, потому что когда капиталъ возрастетъ, то банкъ можетъ производить болѣе оборота, чѣмъ ранѣе.

Г. Г. Казанцевъ. Г. Хлопинымъ было сказано, что на 40000 р. имѣется векселей, векселедатели по которымъ имѣнія не имѣютъ, затѣмъ есть еще такихъ же документовъ надовольно значительнную сумму, и значитъ почти всѣ должны быть безнадежными. На этомъ основаніи питать какую либо надежду на возвращеніе денегъ нельзя, но во всякомъ случаѣ жалательно бы взыскать эти деньги съ векселедателей или поручителей. Затѣмъ мнѣ кажется, что въ суммѣ 40.000 р. находятся и тѣ деньги, о которыхъ говоритъ г. Дмитріевъ, т. е. не взысканные по документамъ за то время когда завѣдывали банкомъ Гг. Харитоновъ, Соколовъ и Потаповъ.

А. П. Квашнинъ. По дѣлу Харитонова и другихъ, съ лицъ этихъ присуждались лишь тѣ суммы, когда выражалась ихъ небрежность; такъ за ихъ время было много протестованныхъ векселей, но много было и такихъ, которые являлись съ соблюденіемъ всѣхъ банковскихъ условій и я думаю, что съ нихъ остались невзысканными лишь тѣ суммы, которыхъ взыскать нельзя.

С. Я. Закожурниковъ. По дѣлу Харитонова и Соколова Дума возбудила уголовный процессъ и хотя лица эти отъ суда освобождены, но городское Общество не лишено права предъявить къ нимъ гражданскій искъ,

по этому не желаетъ ли повѣренный объяснить—будетъ ли предъявленъ искъ къ этимъ лицамъ.

П. П. Юдинъ. Положеніе протестовъ и высканій является въ слѣдующемъ видѣ: за 1875 г. протестовано на 22.000 руб., взыскано 10.000 р., въ 1879 г. протестовано на 26.000 р., взыскано 14.000 р., въ 1881 г. протестовано на 41.000 руб., взыскано 14.000 руб.; это указываетъ, что дѣло не совсѣмъ ладно идетъ, потому что количество протеста векселей съ 1875 г. не уменьшалось, а съ каждымъ годомъ все увеличивалось.

А. П. Квашнинъ. По дѣлу съ Харитоновымъ были выбраны тѣ векселя которые имѣли въ составленіи ихъ нарушенія нѣкоторыхъ правилъ и съ него было взыскано по нимъ около 20.000 руб.

С. Я. Закожурниковъ. Сумма подлежащая ко взысканію съ Харитонова далеко значительнѣе 20.000 руб. то почему непредъявляется иска въ остальной части.

Д. Е. Хлопинъ. Недоразумѣніе между Гг. Квашнинымъ и Закожурниковымъ можно объяснить тѣмъ, что съ Потапова небыло взято обеспеченія и падающая на его долю 1/3 часть всего взысканія, получена не была, такъ какъ онъ будучи осужденъ (и сосланъ) скрылъ свое имѣніе.

С. Я. Закожурниковъ. Я все таки считаю себя неудовлетвореннымъ этимъ объясненіемъ и считалъ бы нужнымъ, чтобы коммисія избранная для ревизіи отчета банка за 1883 г. обратила вниманіе на взысканіе по протестованнымъ векселямъ.

П. П. Юдинъ. Изъ отчета банка видно, что по векселямъ взимается отъ 7 до 8% смотря по времеии; между тѣмъ подъ залогъ недвижимостей берется 9%. Неужели недвижимости представляютъ менѣе гарантій, чѣмъ векселя? можетъ быть если бы процентъ по недвижимостямъ

былъ не выше вексельнаго, то и потерь банка было бы менѣе.

Д. Е. Хлопинъ. Насколько я припомню, опредѣленіе о возвышеніи процента по залогу недвижимостей было сдѣлано Думою съ цѣлью затруднить залогъ домовъ, такъ какъ былъ случай, что въ одномъ городѣ являлась заложенною половина всѣхъ недвижимостей, такъ что когда ихъ продавали, то купить было некому и доводилось оставить ихъ за собой. Кромѣ того ссуда подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ берется не торговыми лицами, а подъ векселя торговыми; при долгосрочной же ссудѣ процентъ берется выше.

К. И. Рощинскій. Я думаю что увеличеніе процента объясняется долгосрочной ссудой, потому что на это идутъ долгосрочныя банковскія суммы.

Затѣмъ по предложеннымъ Предсѣдательствующимъ вопросамъ собраніе постановило: 1) Въ виду сдѣланнаго г. Хлопинымъ заявленія о томъ, что оставшіеся по банку на лицѣ кредитными билетами 7.007 руб. обращены уже въ процентныя бумаги, считать замѣчаніе коммисіи по этому предмету исполненнымъ; 2) раздѣляя разъясненіе г. Рощинскаго о томъ, что подведеніе итоговъ въ лицевыхъ счетахъ кліентовъ банка является излишнимъ,- предлагаемое коммисіею введеніе по банку подобныхъ итоговъ, отклонить; 3) Поручить Правленію банка завести для вкладовъ три книги одну для безсрочныхъ и до востребованія, вторую для срочныхъ, и третью—вѣчныхъ; 4) въ виду объясненія банка о томъ, что онъ имѣетъ войдти въ Думу съ особымъ докладомъ по поводу примѣненія 44 § новаго банковаго положенія въ отношеніи размѣра выдачи подъ учетъ векселей ссудъ-собраніе оставило 3 пунктъ доклада коммисіи безъ разрѣшенія; 5) предлагаемое коммисіею пересоставленіе отчета

Банка за 1882 г. Дума нашла ненужнымъ и самое распредѣленіе прибылей за этотъ годъ признала правильнымъ и согласнымъ съ разъясненіями Министерства Финансовъ. По разрѣшеніи этаго вопроса гласный С. Я. Закожурниковъ сдѣлалъ заявленіе о томъ, что онъ по настоящему постановленію остается при особомъ мнѣніи; 6) избраніе по предложенію коммисіи, нѣсколькихъ лицъ для внезапныхъ ревизій банка въ проложеніе года собраніе отклонило; 7) Поручило Правленію банка привести въ положительную извѣстность цифру долговъ по протестованнымъ векселямъ, составить имъ особую подробную вѣдомость съ показаніемъ—кѣмъ, когда, накакой срокъ и на какую сумму даны векселя, когда они протестованы или предъявлены ко взысканію, когда получены исполнительные листы, сколько взыскано по каждому векселю и какія принимаются ко взысканію мѣры, обративъ въ тоже время вниманіе на взысканіе по такимъ документамъ денегъ; 8) Назначеніе гласныхъ для содѣйствія за приведеніемъ въ исполненіе изложеннаго въ 7 пунктѣ, а также усиленіе Канцеляріи банка, собраніе отклонило; 9) объясненіе правленія банка о 210 р. по ступившихъ въ возвратъ прежде списанныхъ долговъ и отнесенныхъ въ число прибылей, признало основательнымъ; 10) разсмотрѣнный отчетъ банка за 1882 год. утвердило и наконецъ 11) Предложило Городской Управѣ и Правленію банка размѣръ процентовъ по залогу недвижимостей измѣнить, точно также какъ и по векселямъ.

Затѣмъ по позднему времени засѣданіе объявлено предсѣдательствующимъ закрытымъ.

ПРОТОКОЛЪ № 12-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

19-го Апрѣля 1884 года.

Засѣданіе открыто Г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 37 гласныхъ.

По прочтеніи протокола Думы за 2 число сего Апрѣля, редакція его была собраніемъ утверждена, а затѣмъ Предсѣдательствующій доложилъ Думѣ содержаніе полученной имъ отъ почетнаго гражданина города Екатеринбурга г. Богдановича телеграммы въ отношеніи сдѣланнаго Предсѣдателемъ Нижегородскаго Ярмарочнаго Комитета г. Осиповымъ засвидѣтельствованія предъ Правительствомъ о томъ, что интересы торгующаго на Нижегородской ярмаркѣ купечества настоятельно требуютъ дороги на Казань-Екатеринбургъ, почему г. Богдановичемъ и высказывается желаніе выразить г. Осипову со стороны здѣшняго города и земства благодарность. Собраніе принявъ во вниманіе, что здѣшнее городское общество, сочувствуя осуществленію упомянутаго выше направленія желѣзной гороги, рѣшило уже послать адресъ по этому предмету ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и независимо сего избрало депутацію для ходатайства въ томъ же смыслѣ, постановило: прочитанную телеграмму принятъ къ свѣдѣнію.

Прибыло пять гласныхъ.

1.

Далѣе былъ прочитанъ докладъ гласнаго Инженера Фонъ-Ренкуль и городскаго техника Гражданскаго Инженера Козлова, о результатѣ осмотра ими, по желанію Думы, Царскаго, моста въ которомъ они сообщаютъ слѣдующее:

1) Мостъ этотъ требуетъ немедленнаго ремонта или уничтоженія.

2) Всѣ 200 свай моста гнилы, но часть ихъ можетъ еще нѣсколько времени служить, другія же счетомъ около 60, въ нѣкоторыхъ частяхъ прогнили почти насквозь.

3) Верхнее строеніе моста, какъ то—насадки и прогоны, сохранились лучше и могли бы еще нѣкоторое время служить.

4) Верхній настилъ и перила плохи.

5) Кромѣ того въѣздная часть моста съ лѣваго берега рѣки сильно осѣла, что тоже нельзя признать безопаснымъ.

Въ общемъ мостъ представляетъ въ высшей степени безобразный видъ, поверхность моста неровная и средняя часть поднята надъ водой больше необходимаго; произошло это вѣроятно вслѣдствіе того, что горизонтъ воды и льда въ этомъ мѣстѣ быстро мѣняется въ зависимости отъ водоспусковъ монетнаго двора и гранильной фабрики.

Во время бездѣйствія гидравлическихъ двигателей ледъ при низкомъ уровнѣ примерзаетъ къ сваямъ, при большемъ же расходѣ воды, чрезъ вышележащую плотину, ледъ поднимается и вытаскиваетъ сваи. Къ такому объясненію приводитъ насъ еще и то—обстоятельство, что самая гнилая часть свай возвышается довольно значительно надъ теперешнимъ уровнемъ воды.

При такихъ обстоятельствахъ наиболѣе раціональнымъ, кажется не затрачивая денегъ на ремонтъ столь ветхаго моста, нынѣ же приступить къ сооруженію новаго, болѣе солидной конструкціи, но если на это нѣтъ средствъ и для осуществленія такого предположенія пришлось бы отказатся отъ необходимаго ремонта улицъ, то затративъ около 500 рублей можно года на два поддержать мостъ нисколько не улучшая конечно еговнѣшности.

Въ послѣднемъ случаѣ предстоитъ не отложно сдѣлать слѣдующее: 1) сваи въ мѣстахъ наиболѣе гнилыхъ скрѣпить деревянными накладками, врѣзанными въ сваи и стянутыми вверху и внизу болтами; 2) Три крайнихъ пролета лѣвой части моста разобрать и сдѣлать изъ того же матеріала въ ѣздъ на мостъ болѣе короткій, а вмѣсто остальной сломанной части—земляную насыпь. 3) Перемѣнить приблизительно 1/3 настила или же починить настилъ болѣе дешевымъ способомъ, прикрывая истертыя доски новыми и 4) Что бы удешевить работу, можно мостъ съузить, поставивъ новыя перила съ каждой стороны на сажень ближе къ оси моста; этимъ мы избавимся отъ необходимости ремонтировать наружныя сваи и прогоны наиболѣе испорченныя.

Гласный Г. Г. Казанцевъ полагалъ починить мостъ дешевымъ способомъ, съ чѣмъ соглашался также С. И. Грачевъ, предложившій въ тоже время перемѣнить нѣкоторыя сваи и сдѣлать режевую обвязку, на что, по его мнѣнію хотя и потребовалось бы до 2000 руб., но за то мостъ можетъ просуществовать не менѣе 10 лѣтъ.

В. И. Дмитріевъ высказалъ, что въ этомъ мѣстѣ не очень сильное теченіе, а весенняго разлива нѣтъ, почему и находилъ, что если сдѣлать земляную насыпь,

то пролеты могутъ быть небольшія и ледъ въ нихъ будетъ проходить весной свободно.

Н. А. Ренкуль высказалъ, что на 2000 руб. ремонтировать такимъ образомъ, какъ предложилъ г. Грачевъ, нельзя, потому что всѣ части моста пришли въ ветхость и если начать дѣлать одно, то явится необходимость исполнить другое и т. д. и потому полагалъ лишь поддержать его теперь, нисколько не улучшая внѣшности и съузить нѣсколько проѣздъ сдвинувши перилы, при чемъ замѣтилъ, что если будетъ рѣшено строить мостъ заново, то необходимо возвести токовой новой конструкціи.

Съ высказаннымъ г. Ренкуль соглашались А. Н. Казанцевъ и К. И. Рощинскій, при чемъ послѣдній указалъ, что расходы по сооруженію новаго моста могутъ, по его мнѣнію, покрыться доходами отъ общественной скотобойни, если обязать гуртовщиковъ, пригоняющихъ сюда осенью барановъ, бить послѣднихъ на городской бойнѣ, на что г. Городской Голова замѣтилъ, что общественная скотобойня очень мала и потому не можетъ вмѣстить прибойкѣ всѣхъ барановъ; постановленіе же о томъ, чтобы бараны бились именно на ней, существуетъ, но оно предоставляетъ гуртовщикамъ право бить барановъ и на своихъ заимкахъ, если помѣщеніе общественной скотобойни не будетъ вмѣщать всѣхъ барановъ. Затѣмъ по предложенному предсѣдательствующимъ вопросу собраніе ассигновало въ распоряженіе Городской Управы на исправленіе Царскаго моста согласно доклада Фонъ-Ренкуль и техника Козлова 500 руб., назначеніе же на это по предположенію г. Грачева 2000 руб. отклонило.

2.

Городская Управы доложила Думѣ, что по прила-

засмому соображенію, для отопленія городскихъ зданій и тѣхъ казенныхъ помѣщеній, отопленіе которыхъ отнесено къ обязанности города, потребуется заготовить на зиму $18^{84}/_{85}$ года дровъ квартирныхъ 2202 с. что заготовку эту, по примѣру прежнихъ лѣтъ, она полагала бы произвести изъ городской дачи, согласно назначенія лѣсничаго этой дачи въ 3 и 4 подлѣсничествѣ, а именно; 1) Въ 52 и 53 кварталахъ вырубить по болоту вдоль р. Черной весь сухоподстойный и валежный лѣсъ; 2) въ 34 кварталѣ съ площадки на горѣ срубить лѣсъ, корни котораго вслѣдствіе добычи тамъ щебня значительно подрыты и потому деревья легко могутъ быть повалены при первомъ вѣтрѣ. 3) Въ 54 кварталѣ, на горѣ у грани срубить поврежденный бурею лѣсъ, въ совершенно обсѣменившейся мѣстности; 4) Пройдти дѣлянкой отъ 10 до 15 саж. шириною, начиная съ грани въ 310 саж. отъ Уктусскаго кардона потому направленію, гдѣ предполагается провести желѣзную дорогу и 5) по правую сторону Тюменской желѣзной дороги, отъ оси ея, по правую сторону на 60 саж. между 120 и 123 пикетами. Лѣсъ этотъ находится на полосѣ земли, отчужденной подъ площадку станціи и назначается къ срубкѣ по настоянію желѣзно-дорожнаго Управленія. При этомъ Управа просила разрѣшенія на заготовку дровъ, а также указать самый способъ заготовки, сказавъ, что до сихъ поръ дрова заготовлялись изъ городской дачи хозяйственнымъ способомъ чрезъ лѣсничаго дачи.

Гласный А. Н. Казанцевъ. Я бы желалъ знать,— не обезлѣсимъ ли мы общественную дачу если будемъ вырубать то количество дровъ, какое значится въ докладѣ?

Г. А. Тиме. Одну тысячу кубическихъ саженъ или 3000 квартирныхъ, можно вырубить и это приблизительно

вѣрно, но дѣло въ томъ, что когда нибудь года два-три доведется пріостановить рубку, но навѣрное сказать этого нельзя, такъ какъ подобная пріостановка является случайною, напримѣръ при пожарахъ навалахъ и т. п.

А. Н. Казанцевъ. Затѣмъ для меня интересенъ отвѣтъ на слѣдующій вопросъ; производится ли обсѣмененіе лѣса въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ производится вырубка.

Г. А. Тиме. Самая лучшая какая только возможна.

А. Н. Казанцевъ. Принимаются ли мѣры къ сохраненію молодого лѣса отъ гуртовъ скота, такъ какъ я видалъ, что гурты, проходя по лѣсу, уничтожаютъ поросль и принимаются ли подобныя же мѣры отъ табуновъ скота, выгоняемыхъ для пастьбы.

Г. А. Тиме. Принимаются, хотя они остаются безсильными и въ этомъ случаѣ надо обратить вниманіе при заключеніи условій съ пастухами.

А. Н. Казанцевъ. Вопросъ этотъ настолько важенъ, что не слѣдуетъ оставлять его безъ вниманія, такъ какъ мѣстности дающія воду, при обезлѣсеніи высыхаютъ, и слѣдовательно на такихъ мѣстностяхъ, изъ которыхъ вода идетъ въ городъ, лѣсъ слѣдуетъ сохранять.

Г. Г. Казанцевъ. А количество самовольныхъ порубокъ не велико?

Г. А. Тиме. Не велико и не привышаетъ той разности, которая возможна къ вырубкѣ и дѣйствительно вырубается.

По предложенному затѣмъ предсѣдательствующимъ вопросу собраніе большинствомъ 41 противъ одного голоса постановило: испрашиваемую заготовку въ общественной дачѣ дровъ 2202 саж. разрѣшить Городской Управѣ, съ тѣмъ чтобы она была произведена хозяйственнымъ способомъ чрезъ лѣсничаго выгона.

3.

По содержанію внесеннаго въ собраніе постановленія Городской Управы за 16 число сего Апрѣля о вознагражденіи наслѣдниковъ купца Малыхъ за занятое городскимъ обществомъ мѣсто на торговой площади, предъ прочтеніемъ котораго А. Н. Казанцевъ, какъ повѣренный наслѣдниковъ Малыхъ, залу засѣданія оставилъ (прилагаемаго при семъ въ подлинникѣ) въ которомъ Управа высказалась за удовлетвореніе обращеннаго къ городу требованія наслѣдниковъ купца Малыхъ въ суммѣ 2000 руб., Гг. Гласные высказали солидарное съ Управой мнѣніе, почему собраніе и постановило: уполномочить Городскою Управу уплатить наслѣдникамъ купца Малыхъ за занятое Городскимъ обществомъ мѣсто двѣ тысячи рублей и на пріобрѣтеніе отъ нихъ таковаго совершить крѣпостной актъ, въ которомъ бы упоминалось, что наслѣдники Малыхъ отъвсякаго взысканія съ городскаго общества за пользованіе тѣмъ мѣстомъ денегъ отказываются.

4.

Слѣдующимъ затѣмъ вопросомъ былъ докладъ Городской Управы, въ которомъ она испрашивала у собранія кредитъ въ 928 руб. 40 коп. необходимыхъ на вооруженіе 40 нижнихъ чиновъ Городской Полиціи и 4 околодочныхъ надзирателей шашками и револьверами съ соотвѣтствующими принадлежностями и на заведеніе для нихъ лѣтнихъ шапокъ (кэпи) согласно отношенія г. Пермскаго Губернатора отъ 8 Марта 1884 года за № 417, основаннаго на сообщеніи г. Товарища Министра Внутреннихъ дѣлъ, завѣдующаго полиціей, указавшаго, что снабженіе содержимыхъ на средства городовъ чиновъ полиціи положенными правилами 10 Марта 1867 г. шашками и револьверами, должно быть относимо на

городскія средства. Подробный же расчетъ расхода на этотъ предметъ, сдѣланный Городской Управою для 44 полицейскихъ чиновъ, представляетъ слѣдующія цифры.

на 44 револьвера по 8 руб.	352	руб.
„ „ шнура оранжевыхъ по 50 коп. . .	22	„
„ „ кабура кожанныхъ по 1 руб. . . .	44	„
„ „ шашки драгунскаго образца по 5 р. 25 коп. каждая	210	„
„ „ портупей кожанныхъ черныхъ по 1 р. 30 к.	57	„ 20 к.
„ „ темляка черныхъ по 30 к.	13	„ 20 к.
„ 40 поясовъ съ бляшкой по 1 руб. . .	40	„ „ „
на патроны, полагая по 50 къ каждому револьверу, 2200 шт., по цѣнѣ 5 р. за сотню . . .	110	„ „ „
	848	р. 40 к.

на заготовленіе кэпи новаго образца требуется для 40 чиновъ по 2 руб. . . . . 80 руб.

Собраніе принявъ во вниманіе, что на основаніи пунктовъ 6 и 9 ст. 2086 т. II ч. I свода зак. изд. 1876 г. содержаніе чиновъ городскихъ полицій относится на средства города, постановило: Испрашиваемый Городскою Управою на сказанный выше предметъ кредитъ въ 928 руб. 40 к. ей ассигновать.

5.

Послѣ этого были прочитаны г. Городскимъ Головой и приняты собраніемъ къ свѣдѣнію два предложенія одно г. Пермскаго Губернатора отъ 7 Марта 1884 года за № 861 и второе Пермскаго Губернскаго Правленія отъ 8 числа за № 1946, составляющіе отвѣты на ходатайства Городской Думы: 1-е о разрѣшеніи ей ограничивать число портерныхъ и пивныхъ лавокъ, а также ренсковыхъ погребовъ для продажи русскихъ виноград-

ныхъ винъ и 2) о воспрещеніи держать въ пивныхъ и портерныхъ лавкахъ женскую прислугу. Предложенія эти указываютъ, что первое ходатайство не можетъ быть уважено въ виду 1 пун. 333 и 334 ст. уст. о пит. сборѣ, а второе,—по неразсмотрѣнію Государственнымъ совѣтомъ общаго вопроса о разрѣшеніи держать женскую прислугу въ питейныхъ заведеніяхъ.

6.

По прочтеніи предложенія г. Пермскаго Губернатора отъ 30 Ноября 1883 г. за № 54 и журнала Пермскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія Думы въ отношеніи воспрещенія торговцамъ—прасоламъ покупки разныхъ продуктовъ съ утра до 10 час. дня, Гласный А. Н. Казанцевъ указалъ на необходимость разсмотрѣнія этого постановленія присутствія въ отношеніи правильности сдѣланнаго имъ заключенія о томъ, что Дума не имѣла права издать сказаннаго постановленія.

В. И. Дмитріевъ находилъ изданіе обязательнаго постановленія объ ограниченіи прасоловъ въ покупкѣ продуктовъ ненужнымъ, какъ могущее стѣснить торговлю города и замѣтилъ при этомъ, что оно было утверждено, Думою, какъ ему помнится, въ составѣ не болѣе 7 гласныхъ во второмъ послѣ несостоявшагося перваго засѣданія, открытомъ въ силу ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 25 Ноября 1880 года.

Н. А. Ренкуль.-Считалъ необходимымъ разсмотрѣть опредѣленіе присутствія по существу и обжаловать его лишь въ томъ случаѣ, если общественное Управленіе найдетъ заслушиваемое обязательное постановленіе практичнымъ.

Послѣ этого собраніе по предложенному предсѣдательствующимъ вопросу постановило: передать прочитанное постановленіе Губернскаго Присутствія въ Городскую Управу, для разсмотрѣнія по существу и затѣмъ внести его въ Думу съ своимъ заключеніемъ.

По разрѣшеніи этого вопроса засѣданіе объявлено Предсѣдательствующимъ по позднему времени закрытымъ. Подлинное за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и Гласныхъ.

ПРОТОКОЛЪ № 13-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

26 Апрѣля 1884 года.

Засѣданіе отрыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ съ присутствіи 24 гласныхъ.

По прочтеніи протокола Думы за 19 Апрѣля Собраніе редакцію его утвердило; вслѣдъ зачѣмъ гласный К. И. Рощинскій сдѣлалъ словесное заявленіе о томъ, что по случаю имѣющагося испольниться 6 будущаго Мая совершеннолѣтія ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА многіе города предполагаютъ чествовать этотъ день и находилъ, что здѣшнему городскому обществу слѣдуетъ принять въ томъ участіе, заявивши свое сочувствіе какимъ либо добрымъ дѣломъ.

Въ виду того, что вопросъ этотъ въ программѣ настоящаго засѣданія не заключается и разрѣшеніе его по этому послѣдовать не можетъ, г. Городской Голова заявилъ, что въ слѣдующее собраніе Думы Управа внесетъ по этому предмету особый докладъ.

Прилыло 8 гласныхъ.

Затѣмъ Дума пристула къ разрѣшенію вопросовъ по программѣ.

1.

Городская Управа для сбалансированія смѣты расходовъ города на 1884 годъ съ доходною, испраши-

вала у собранія на непредвимые расходы 2000 руб. съ оставленіемъ въ распоряженіи Думы 2502 руб. 16 к. остающихся отъ суммы 10.500 руб. вносившейся въ смѣту на исправленіе въ городѣ дорогъ и въ большой части уже распредѣленной Думою на другія надобности.

По поводу этого доклада въ собраніи было высказано гласнымъ А. Н. Казанцевымъ мнѣніе о неотложной необходимости исправленія въ городѣ дорогъ, и съ этою цѣлью оставленія въ смѣтѣ тѣхъ 10.500 руб., которые были внесены коммисіею. Это мнѣніе раздѣляли Гг. Рощинскій и Ренкуль, причемъ послѣдній признавалъ нужнымъ избрать коммисію для выработки программы въ отношеніи мощенія дорогъ въ городѣ вообще, съ цѣлью приведенія ихъ въ приличное состояніе хотя въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ,—находя, что незначительный ремонтъ составляетъ безцѣльную трату общественныхъ денегъ. Съ этимъ соглашался Г. Г. Казанцевъ, заявившій, что шоссированіе по его мнѣнію не должно быть вводимо, какъ не пригодное, а необходимо мостить дороги камнемъ, указавъ, что на югѣ всегда мостятъ дороги камнемъ, какъ требующимъ менѣе ремонта и болѣе прочнымъ.

В. И. Дмитріевъ полагалъ оставить въ распоряженіи Управы на мощеніе въ настоящемъ году 7700 руб., а затѣмъ заготовку матеріала для болѣе капитальнаго исправленія, отложить до зимы.

По окончаніи преній г. Городской Голова предложилъ на разрѣшеніе Думы слѣдующіе вопросы: 1) угодно ли собранію отнести на § IX расходной смѣты тѣ назначенія въ суммѣ 5659 руб. 16 к., которыя утверждены къ расходу частію при разсмотрѣніи этой смѣты и частію постановленіями Думы 26 Марта и 19 Апрѣля сего года; 2) угодно ли собранію разрѣшить на ис-

правленіе въ городѣ въ текущемъ году дорогъ вносившійся въ смѣту расходъ въ размѣрѣ 10,500 руб. съ отнесеніемъ недостающихъ на этотъ предметъ при сбалансированіи расходной смѣты съ доходною—4847 руб. 84 коп. (въ случаѣ непокрытія ея всецѣло или частію, излишками доходовъ въ 1884 г. противъ смѣтнаго ихъ назначенія), на счетъ доходовъ будущаго—1885 года и 3) разрѣшаетъ ли собраніе Городской Управѣ производить непредвидимые въ теченіи 1884 года расходы на тѣ суммы, которыя будутъ получаться въ высшемъ размѣрѣ противъ назначеній доходной смѣты этого года? Всѣ эти три вопроса разрѣшены собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ.

2.

Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію доклада Городской Управы по заявленію купца С. М. Бурдакова, о разрѣшеніи ему каменной къ его дому пристройки со стороны толкучаго рынка и относительно устройства послѣдняго. Изъ доклада видно, что проситель предполагаетъ произвести сказанную постройку въ части гор. Екатеринбурга на торговой площади, для чего проситъ убрать въ другое мѣсто или подвинуть стоящій передъ его домомъ корпусъ временныхъ лавокъ и лари, обязываясь въ то-же время вымостить плитами часть той площади, примыкающую къ его дому съ южной стороны. Существованіе же около его службъ деревяннаго корпуса лавокъ г. Бурдаковъ считаетъ неудобнымъ для себя какъ въ пожарномъ, такъ и гигіеническомъ отношеніяхъ, потому, въ первомъ случаѣ, что лавки стоятъ отъ его службъ, въ очень близкомъ разстояніи, а во вторыхъ корпусъ тотъ образовавши узкій разрывъ отъ его службъ, служитъ мѣстомъ для отправленія торговцами

и прохожими своихъ естественныхъ потребностей. Съ своей стороны Городская Управа полагала удовлетворить просьбу г. Бурдакова лишь въ томъ случаѣ, если онъ приметъ на свой счетъ во 1-хъ всѣ расходы по переноскѣ деревяннаго корпуса отъ его дома къ стѣнѣ богадѣльни съ покрытіемъ на немъ крыши желѣзомъ и во 2-хъ мощеніе противъ его дома на всемъ пространствѣ дороги во всю ширину ея на 1090 кв. саж. плитнымъ камнемъ, съ устройствомъ около дома каменной закрытой, по указанію Управы канавы и съ принятіемъ въ будущемъ на его же счетъ ремонта и полотна дороги и канавъ. По внесеннымъ въ собраніе Управою смѣтамъ, расходъ на мощеніе сказаннаго пространства опредѣляется при гранитномъ щебнѣ въ 4624 руб. 45 к., а при плитномъ камнѣ въ 6350 руб. 70 коп.; устройство же 44 балагановъ въ 1366 руб. 65 коп.

По поводу этого доклада Гг. гласными были высказаны, въ общихъ чертахъ, слѣдующія мнѣнія: одни не опредѣляя цифры вознагражденія съ г. Бурдакова, находили необходимымъ приведеніе площади около его дома въ болѣе приличный видъ, какъ въ отношеніи размѣщенія торговыхъ помѣщеній, такъ и устройства полотна ея; другіе признавали одно сооруженіе г. Бурдаковымъ мостовой противъ его дома наплощади и переноску на другое мѣсто своимъ счетомъ балагановъ, недостаточнымъ вознагражденіемъ за удовлетвореніе городомъ сказаннаго ходатайства просителя и соглашались съ мнѣніемъ Городской Управы о томъ, чтобы г. Бурдаковъ принялъ на себя какъ мощеніе всей площади плитами, такъ и устройство балагановъ, согласно внесенныхъ ею смѣтъ съ платежемъ въ городскую кассу ежегодно, въ видѣ аренды, отъ 200 до 300 руб. и наконецъ третьи считали и этотъ послѣдній расходъ со стороны г. Бур-

дакова немогущимъ вознаградить городъ за ту уступку, которая отъ него требуется, а полагали потребовать отъ него прямо денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 10000 руб.; независимо всего этаго Н. А. Казанцевъ находилъ необходимымъ, вслучаѣ удовлетворенія Думою сказаннаго ходатайства, въ видахъ устраненія въ будущемъ какихъ либо недоразумѣній ввести непремѣнною со стороны Думы ту оговорку., что городское общество не будетъ возводить въ томъ или другомъ разстояніи на упомянутой площади торговыхъ помѣщеній противъ дома Бурдакова который онъ предполагаетъ строить, а затѣмъ въ отношеніи послѣдняго разстоянія были высказаны нѣкоторыми гласными три цифры 15, 10 и 8 саженъ.

Послѣ чего г. Городской Голова предложилъ на разрѣшеніе собранія слѣдующій вопросъ угодно ли Думѣ поручить Городской Управѣ пригласить г. Бурдакова въ присутствіе послѣдней и предъявить ему вышеизложенныя пренія гласныхъ, съ цѣлью получить отъ него отзывъ—на которыя изъ высказанныхъ предложеній онъ склоненъ заявить свое согласіе, что Дума и поручила Управѣ съ тѣмъ, чтобы о результатѣ переговоровъ доложить собранію.

8.

По прочтеніи послѣ этаго прилагаемаго при семъ доклада Городской Управы о результатѣ разсмотрѣнія ею постановленія Пермскаго Губернскаго по Городскимъ дѣламъ присутствія отъ 30 Ноября 1883 г. за № 54, по поводу обязательнаго постановленія о воспрещеніи торговцамъ прасоламъ покупки въ рынкѣ предметовъ базарнаго торга до 10 час. утра, въ которомъ она пришла къ заключенію что вѣскихъ основаній у городскаго

общества для обжалованія этого опредѣленія нѣтъ, Собраніе съ доводами Управы согласилось.

Затѣмъ по позднему времени, засѣданіе объявлено Предсѣдательствующимъ закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Секретаря и гласныхъ.

ДОКЛАДЪ

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ

Городской Управы.

Екатеринбургской Городской Думѣ.

Разсмотрѣвъ, по порученію Думы, опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія 30 Ноября и 3 Декабря 1883 года, по поводу изданія Екатеринбургскою Городскою Думою обязательнаго постановленія относительно воспрещенія торговцамъ прасоламъ покупки въ рынкѣ предметовъ базарнаго торга, до 10 часовъ утра, Управа находитъ, что:

1) по ст. 103 Городов. Полож.— Городскимъ Думамъ предоставляется право издавать обязательныя постановленія о предметахъ перечисленныхъ въ 17-ти §§ этой статьи. Сколько нибудь соотвѣтствующими данному вопросу оказываются §§ 8 и 12: въ первомъ изъ нихъ говорится о внутреннемъ распорядкѣ на ярмаркахъ рынкахъ и базарахъ; во второмъ, о принятіи, для охраненія благочинія и порядка въ публичныхъ мѣстахъ, мѣръ, сопряженныхъ съ расходами или ограниченіями въ производствѣ торговли и промысловъ.

Но подъ терминомъ „внутренній, распорядокъ“ законъ подразумѣваетъ

конечно не опредѣленіе какого либо порядка въ куплѣ-продажѣ, а распорядокъ въ смыслѣ размѣщенія торговцевъ для торга на мѣстахъ, опредѣленія мѣстъ для продажи извѣстнаго рода товара и т. п. Вообще § 8-й не можетъ быть основаніемъ къ изданію постановленія о воспрещеніи торговцамъ въ извѣстное время покупать привозимыя на базары товары. Точно также не можетъ служить основаніемъ къ такому постановленію и § 12-й, предоставляющій городу право принимать мѣры къ охраненію благочинія и порядка въ публичныхъ мѣстахъ, сопряженныя съ расходами или ограниченіями въ производствѣ торговли и промысловъ. Здѣсь говорится о порядкѣ видимо въ смыслѣ благочинія и какъ и въ § 8, распредѣленія мѣстъ для производства торговли, но не въ смыслѣ опредѣленія времени для покупки оптомъ или въ розницу привозимыхъ на базары предметовъ торга, по занятіямъ или промысламъ покупателей. Ограниченія могутъ быть допущены только по отношенію къ продавцамъ, а не къ покупателямъ.

Управа, въ прошломъ году, составляя, по распоряженію Думы, роэктъ обязательнаго постановленія по данному дѣлу, вѣроятно имѣла въ виду указанныя узаконенія, но при той поспѣшности, съ какою былъ составленъ проэктъ, разсматривала его только поверхностно и не будучи увѣрена въ правильности своего толкованія, не рѣшилась сослаться на него въ своемъ докладѣ Думѣ.

Другихъ же узаконеній примѣнимыхъ въ данномъ случаѣ, въ городовомъ положеніи не содержится.

Не входя за тѣмъ въ дальнѣйшее сопоставленіе проэкта обязательнаго постановленія съ опредѣленіемъ Губернскаго Присутствія, Городская Управа полагаетъ,

что приносить жалобу на это опредѣленіе едва ли есть вѣскія основанія.—Подлинный за подписомъ Гг. Городскаго Головы, членовъ и Секретаря.

ПРОТОКОЛЪ № 14-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

30 Апрѣля 1884 года.

Засѣданіе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ, въ присутствіи 26 гласныхъ.

По прочтеніи протокола Думы за 26 число Апрѣля редакція его была собраніемъ утверждена со включенной Гласнымъ Я. И. Панфиловымъ замѣткой, а затѣмъ приступлено къ разрѣшенію внесенныхъ въ программу вопросовъ.

1.

По слѣланному Гласнымъ К. И. Рощинскимъ въ засѣданіи Думы 26 Апрѣля предложенію о чествованіи предстоящаго въ 6 Мая дня совершеннолѣтія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, Городская Управа внесла докладъ въ которомъ полагала въ осуществленіе этого предложенія, для пользы бѣднаго Городскаго населенія, получающаго въ городскихъ школахъ безплатное образованіе открыть, въ добавленіе къ существующимъ тремъ среднимъ начальнымъ народнымъ училищамъ, содержимымъ городскимъ управленіемъ, еще четыре, такъ какъ заведенія этого разряда переполняются въ настоящее время учащимися, въ силу того обстоятельства, что младшихъ

и старшихъ отдѣленій открыто по семи, годовой расходъ на эти четыре школы, Управа опредѣляла въ 2220 рубл. по слѣдующему расчету: жалованья 4 учителямъ съ квартирными по 400 р. каждому 1600 р. 4 законоучителямъ 160 рублей, на первоначальное обзаведеніе для училищъ единовременно 160 р. и на уроки пѣнія 300 рублей. Съ 15 же Августа сего года расходъ на 4 школы въ остальное время года выразился суммою 932 р. 50 копѣекъ. Это предложеніе Городской Управы Собраніе приняло единогласно.

Прибыло 5 гласныхъ.

2.

Городская Управа, съ цѣлію исправленія проѣзда къ вокзалу по Фетисовской улицѣ и Кривцовскому мосту, какъ не могущихъ въ настоящемъ своемъ состояніи выдержать исключительнаго и постояннаго по нимъ передвиженія тяжестей, признавала необходимымъ нынѣ же приспособить къ подобному проѣзду улицы Колобовскую и Набережную, для исправленія которыхъ, на пространствѣ 413 саж. опредѣляла потребность расхода, по подробному соображенію, въ 2746 руб. 20 коп.

По содержанію этого доклада Гг. Гласными были высказаны мнѣнія о необходимости выбора Коммисіи для осмотра свѣхъ улицъ города съ цѣлью опредѣленія самаго способа мощенія, описанія настоящаго ихъ положенія степени неотложности ремонта каждой изъ нихъ и изысканія необходимыхъ для этого средствъ. Вслѣдъ затѣмъ членами коммисіи были избраны Н. А. Ренкуль, К. И. Рощинскій, И. И. Ермолаевъ, Г. Г. Казанцевъ, Е. П. Сусловъ, С. И. Грачевъ, и А. Э. Ландезенъ. Въ отношеніи же исправленія намѣченныхъ Городскою Управою улицъ именно Колобовской и Набережной, Собраніе постановило слѣдующее опредѣленіе: поручить сказанной выше ком-

мисіи осмотрѣть прежде всего эти улицы и въ случаѣ, если она прійдетъ къ заключенію въ неотложности исправленія таковыхъ, а въ отношеніи способа ремонта будетъ солидарное съ управою мнѣніе, то разрѣшить послѣдней немедленное исправленіе этихъ улицъ, съ тѣмъ, чтобы смѣта на потребную къ расходу сумму, была внесена на утвержденіи Думы.

Прибыло 5 гласныхъ.

3.

Городская Управа объяснила въ своемъ докладѣ Думѣ, что принадлежащіе городу три ветхіе кирпичные сарая требуютъ ремонта не менѣе какъ на 1000 р.; что арендаторовъ на нихъ не находится и, что по этому, доводится охранять и страховать ихъ безъ всякой пользы, почему и полагала нынѣ же таковые сломать, годный лѣсъ употребить на поправку скотобойни, а негодный изрубить на дрова для отопленія той же скотобойни, считая, что лѣсу, годнаго отъ разломки получится остропилить и обрешетить 20 завозень, изъ коихъ пять—нынѣ, а 15 на будущій годъ; съ мнѣніемъ этимъ собраніе согласилось единогласно.

4.

Городская Управа внесла въ Думу заявленіе старшинъ Екатеринбургскаго Общественнаго собранія, относительно заявляемыхъ ими неудобствъ отъ допущенія къ стоянкѣ у Общественнаго собранія извозчиковъ всѣхъ городскихъ биржъ. Главнымъ мотивомъ къ этому приводится ими то обстоятельство, что стоящіе теперь у Общественнаго собранія извозчики, находятся съ конторою клуба въ договорныхъ отношеніяхъ и такимъ образомъ и члены клуба и гости гарантированы въ спокойномъ возвращеніи домой. Въ допущеніи же всѣхъ

извозчиковъ къ клубу они видятъ возможность возникновенія безпорядковъ. Происходившія по этому предмету въ собраніи продолжительныя пренія склонялись къ тому, что постановленныя городскою Думою 22 Іюля 1881 года для извозчиковъ города Екатеринбурга правила, предоставляютъ право стоять у Общественнаго собранія извозчикамъ всѣхъ биржъ съ соблюденіемъ извѣстнаго порядка, но что общественное собраніе не можетъ быть лишено права имѣтъ артель извозчиковъ для своего клуба, согласно съ чѣмъ, городская Дума и постановила свое опредѣленіе.

5.

Далѣе собраніе выслушало прилагаемый при семъ въ подлинникѣ докладъ коммиссіи, избранной для разсмотрѣнія вопроса объ устройствѣ въ г. Екатеринбургѣ, по проекту г. Вейсблатъ, водопроводовъ, и раздѣляя всецѣло сдѣланное ею, заключеніе,—постановило: таковое утвердить т. е. устройство водопроводовъ по недостатку средствъ отложить.

6.

Затѣмъ были прочитаны два заявленія антрепренера Ф. И. Надлеръ отъ 20 и 24 Апрѣля и докладъ городской управы по дѣлу заключенія съ нимъ по арендованію городскаго театра контракта, съ измѣненными 4 и 9 пунктами заключеннаго 29 Декабря 1880 года договора. Городская управа разсмотрѣвъ весь ходъ дѣла по этому предмету, пришла къ заключенію оставить этотъ послѣдній контрактъ съ Надлеромъ, въ настоящей его силѣ, такъ какъ нарушить его безъ суда находила невозможнымъ, на скорое же окончаніе дѣла чрезъ судъ, не разсчитывала, полагая, что оно можетъ послѣдовать не ранѣе истеченія срока контракта т. е. 1 Мая 1886 года.

Городская Дума не находя удобнымъ постановлять въ настоящее время по этому вопросу какое либо окончательное опредѣленіе,—оставила его открытымъ.

Послѣ это собраніе, по позднему времени закрыто. Подлинное за подписомъ Городскаго Головы Городскаго секретаря и гласныхъ.

ПРОТОКОЛЪ № 15-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

3-го Мая 1884 года.

Засѣданіе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 28 гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ Думы за 30 число минувшаго Апрѣля, послѣ чего приступлено къ разсмотрѣнію внесенныхъ въ программу вопросовъ.

1.

Выслушавъ докладъ Городской Управы о содержаніи почтовыхъ ящиковъ для спусканія простой корреспонденціи, въ которой излагается та обстановка, въ которой находится это дѣло въ настоящее время, т. е что изъ существующихъ 11 ящиковъ два находятся при почтовой конторѣ. а 9 въ разныхъ мѣстахъ города, что первые содержатся казной, а остальные устроены частными лицами, что письма вынимаются изъ нихъ два раза въ день, для чего отъ почтовой конторы командируется почталіонъ на безплатно отпускаемой конторою вольныхъ почтъ г. Михайлова лошади и что съ проведеніемъ Екатеринбурго-Тюменской Желѣзной дороги, почтовая гоньба содержимая г. Михайловымъ, должна пасть и въ этомъ случаѣ лошадь для разъѣздовъ почталіона перемѣняющаго ящики, даваться уже не будетъ; Городская Управа разъясняя все это, полагала

для удобства жителей въ отношеніи опусканія простыхъ писемъ увеличить число такихъ ящиковъ и имѣть на счетъ города лошадь. Собраніе имѣя въ виду, что отказа г. Михайлова отъ предоставленія лошади для сказанной надобности еще не имѣется; а равно не извѣстно и то, послѣдуетъ ли оно и когда именно, считало отпускъ на счетъ городскихъ суммъ просимый Управою на это суммы преждевременнымъ и высказываясь за необходимость увеличенія числа ящиковъ, постановило: поручить Городской Управѣ войдти съ г. Михайловымъ по поводу отпуска лошади въ сношенія и затѣмъ внести по этому вопросу въ Думу докладъ.

Прибыло 8 гласныхъ.

2.

По прочтеніи доклада Городской Управы внесеннаго по прошенію довѣреннаго мѣщанина Зязина-Романова, объ оставленіи за первымъ права разработки каменной палатки на землѣ городскаго выгона, по Сибирскому тракту, г. Городской голова, въ виду того, что просьба довѣреннаго Зязина заключаетъ, между прочимъ, жалобу на дѣйствія Управы въ отношеніи недозволенія ею послѣднему разработки упомянутой палатки, предсѣдательствованіе въ Думѣ, на основаніи 51 ст. Город. Полож. оставилъ, каковое и занялъ А. Н. Казанцевъ. Равнымъ образомъ оставили засѣданіе, на время разрѣшенія этого вопроса, и члены Управы А. А. Глухихъ и Н. И. Тимофѣевъ. Затѣмъ приступивъ къ разсмотрѣнію существа самаго дѣла, Городская Управа разсмотрѣла слѣдующее: 1) для добычи камня мѣщанину Зязину было отведено Городскою Управою въ выгонѣ мѣсто по плану составленному 11 Декабря 1878 г. въ количествѣ 900 кв. саж., съ платою за каждый добытый и увезенный возъ камня по 5 коп. и со

взысканіемъ за находившуюся на той мѣстности лѣсную поросль 20 рублей 2) срокъ на право разработки Зязинымъ камня Управою не опредѣлялся и слѣдовательно отказъ ему въ добычѣ таковаго могъ послѣдовать по усмотрѣнію Управы; и 3) постановленіемъ Думы 31 Августа 1883 г., добыча камня изъ мѣстности, дозволявшейся для разработки Зязину, для пользованія частнымъ лицамъ воспрещена и оставлена исключительно для городскихъ надобностей. Такимъ образомъ въ виду этого послѣдняго воспрещенія Городской Думы не видя за просителемъ Зязинымъ ни права на дальнѣйшую разработку каменоломни на Сибирскомъ трактѣ, ни правильности въ его жалобѣ на дѣйствія Управы, воспретившей ему добычу въ ней камня, собраніе единогласно постановило: жалобу повѣреннаго мѣщанина Зязина-Романова, на дѣйствія Управы оставить безъ послѣдствій.

3.

Выслушавъ затѣмъ постановленіе Екатеринбургскаго Общественнаго банка за 28 Ноября 1883 г. содержащее въ себѣ указаніе на необходимость возбужденія предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайства объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе нѣкоторыхъ параграфовъ новаго нормальнаго о Городскихъ банкахъ положенія, а равно словесное объясненіе бухгалтера того банка гласнаго Д. Е. Хлопина, указавшаго, что послѣ уже составленія сказаннаго постановленія, большинство изъ намѣченныхъ ходатайствъ банка разрѣшены уже Министерствомъ по отношенію къ банкамъ вообще и считая по этому нужнымъ имѣть отъ Общественнаго банка точное указаніе—въ отношеніи какихъ именно §§ онъ желаетъ теперь возбудить ходатайство, поста-

новило: прочитанное постановленіе Банка съ этою цѣлію ему возвратить.

4.

Коммиссія избранная Думою, для обсужденія вопроса по постройкѣ городскаго театра, въ пространномъ докладѣ, изложивъ взгляды свои на осуществленіе этой мысли и указавъ на средства, которые имѣются для этого у города, а равно могущія явиться въ результатѣ обязанности со стороны послѣдняго въ отношеніи матеріальныхъ затратъ, пришла къ заключенію перестроить существующій театръ съ задолженіемъ на это до 47000 руб.

Въ собраніи были выказаны гг. гласными мнѣнія въ томъ смыслѣ, чтобы вопросъ о перестройкѣ стараго или возведеніи новаго театра, отложить, по недостатку средствъ, до болѣе благопріятнаго времени, при чемъ Г. Г. Казанцевъ предлагалъ, во избѣжаніе затраты большихъ на это суммъ, лишь разширить театръ чрезъ пристройку къ существующему зданію четырехъ-угольника, по направленію Вознесенской улицы и съ устройствомъ главнаго подъѣзда со стороны проспекта, отчего, при увеличеніи до 8 рядовъ креселъ, сборъ за мѣста будетъ доходить до 870 руб., а постройка обойдется не дороже 15000 руб., которыя погасить будетъ не тяжело.

5.

Послѣ этого собраніе перешло къ обсужденію доклада управы о результатѣ переговоровъ ея съ купцомъ С. М. Бурдаковымъ въ отношеніи разрѣшенія ему каменной къ дому пристройки и устройства толкучаго рынка.

Большинство гг. гласныхъ высказались за отклоненіе ходатайства просителя и удовлетвореніе предположенія Управы въ отношеніи приведенія площади толкучаго рынка въ болѣе приличный видъ, согласно съ чѣмъ были постановлены, одно за другимъ, слѣдующія опредѣленія: предложеніе г. Бурдакова объ открытіи подлѣ его дома со стороны толкучаго рынка улицы въ 6 саж., а равно о дозволеніи ему сдѣлать на нее изъ его ограды, службъ и дома окна, ворота и двери, съ предоставленіемъ пользованія его домомъ какъ угловымъ, отклонить; точно также отклонить просьбу его объ оставленіи незастроеннымъ проѣзда противъ его строеній на 6 саж.; внесенныя же Управою смѣты на мощеніе толкучаго рынка и устройство деревянныхъ балагановъ, передать въ дорожную коммисію.

6.

По содержанію доклада Городской Управы, послѣдовавшаго вслѣдствіе ходатайства легковыхъ извозчиковъ объ уменьшеніи съ нихъ платы за мѣста на биржахъ и объ увеличеніи таксы за провозъ съ вокзала Уральской Горнозаводской Желѣзной дороги, въ собраніи были высказаны мнѣнія клонящіеся къ тому, чтобы первое ходатайство просителей отклонить, такъ какъ существующая въ настоящее время за мѣста на биржахъ, плата, по отношенію къ получаемому извозчиками заработку, является умѣренною; въ отношеніи же втораго, т. е. увеличенія таксы,—нѣкоторые Гг. Гласные признавали справедливымъ нѣсколько возвысить ее и, считая въ тоже время необходимымъ расклеить таксу за биржевую ѣзду по городу, по возможности въ значительномъ числѣ Экземпляровъ для ознакомленія съ нею, во избѣжаніе излишнихъ требованій съ пассажировъ извозчиками платы,

такъ какъ о существованіи подобныхъ со стороны извозчиковъ дѣйствій, было въ собраніи заявлено нѣсколькими гласными. Такимъ образомъ Городская Дума, согласно съ высказаннымъ, постановила: просьбу легковымъ извозчиковъ объ уменьшеніи платы за мѣста на биржахъ, отклонить; ходатайство же объ увеличеніи таксы за проѣздъ съ вокзала Уральской Горнозаводской Желѣзной дороги удовлетворить, въ отношеніи провоза днемъ, въ слѣдующемъ видѣ: вмѣсто утвержденной Думою 31 Января 1877 г. и 22 Ноября 1878 г. въ таксѣ за это платы, назначить слѣдующую: за провозъ до главнаго проспекта и соотвѣтствующаго разстоянія по всѣмъ улицамъ до проспекта 35 коп., до Покровскаго проспекта 40 коп. и Александровскаго 50 коп., предложивъ Городской Управѣ таксу за ѣзду распространить по Городу.

Затѣмъ засѣданіе объявлено предсѣтательствующимъ закрытымъ. Подлинное заподписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и гласныхъ.

ПРОТОКОЛЪ № 16-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

21-го Мая 1884 года.

Засѣданіе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 26 гласныхъ.

Прежде всего былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ Думы за 3 число сего Мая, а затѣмъ приступлено къ разрѣшенію вопросовъ по программѣ.

1.

Членъ Городской Управы М. А. Желтовскій въ прошеніи на имя г. Городскаго Головы изложилъ просьбу объ увольненіи его до 1 Августа сего года въ отпускъ, такъ какъ жена его сдѣлалась больною чахоткой и требуетъ, по совѣту докторовъ, леченія кумысомъ, почему онъ предполагаетъ пользовать ее таковымъ гдѣ либо въ окрестностяхъ Екатеринбурга, для чего ему необходимо будетъ навѣщать ее съ дѣтьми ежедневно. Г. Городской Голова передевая это прошеніе на распоряженіе Думы, высказалъ, что Управа полагала бы удовлетворить просьбу г. Желтовскаго съ тѣмъ, чтобы онъ воспользовался за время отпуска и опредѣленнымъ ему жалованьемъ, тѣмъ болѣе, что занимаясь по должности члена Управы исправленіемъ въ городѣ дорогъ и другихъ хозяйственныхъ работъ по строительной части, онъ во время лѣта тратитъ большую часть своего жалованія на разъѣзды

при наблюденіи за работами. Собраніе выслушавъ все это, единогласно постановило: уволить г. Желтовскаго въ просимый имъ до 1 Августа сего года отпускъ съ правомъ полученія за это время опредѣленнаго по должности члена Управы жалованья.

2.

Торгующіе на главной торговой городской площади купцы: Мортирій Овчинниковъ, Степанъ Петровъ и другіе, всего въ числѣ 6 человѣкъ, адресовали въ Городскую Думу отъ 11 сего Мая заявленіе, въ которомъ просятъ обратить вниманіе на скученную и безобразную постройку на той площади балагановъ, не безопасную въ пожарномъ отношеніи, а также на то, что на нее же переведенъ на праздничные дни толкучій рынокъ и окончательно не дозволять постройки лавки торгующему Кондратьеву, какъ обезображивающую правильность рядовъ. Городская Управа по поводу этаго заявленія внесла свое объясненіе, изъ котораго видно, что постройка Кондратьеву лавки разрѣшена въ тѣхъ видахъ, что бы придать правильный видъ корпусу лавокъ, въ которомъ она строится; что пространства между корпусами въ которыхъ просители имѣютъ лавки и тѣмъ, въ которомъ лавка Кандратьева, находится болѣе 6 сажень и слѣдовательно въ пожарномъ отношеніи опасности не представляетъ; что особенныхъ возвышеній у лавочекъ нѣтъ, а есть лишь незначительныя насыпи, сдѣланныя въ виду того, что мѣсто тутъ низменное и во время дождя затапливается водою, что всѣ эти насыпи ничтожны сравнительно съ насыпью, сдѣланной однимъ изъ просителей Овчинниковымъ и что наконецъ толкучки рядомъ съ лавками, Овчинникова, Маракулина, Щербакова и Хлестова никогда не существовало и не существуетъ, такъ какъ она на-

ходится у Общественныхъ вѣсовъ и между корпусовъ подъ №№ 22, 23, 24 и 31 и подъ лит. И. Т. В. Д. Б. Е. и А.; для большей же ясности расположеній лавокъ. Управа приложила планъ торговыхъ помѣщеній расположенныхъ на той площади. Предъ обсужденіемъ этого вопроса г. Городской Голова имѣя въ виду, что заявленіе просителей заключаетъ въ себѣ жалобу на Управу, на основаніи 51 и 53 ст. Гор. Пол. председательствованіе сложилъ, каковое и принялъ на себя, въ силу 53 ст. Гласный А. Н. Казанцевъ; затѣмъ вмѣстѣ съ Городскимъ Головой оставили залу засѣданія члены Управы А. А. Глухихъ и Н. И. Тимофѣевъ, послѣ чего Городская Дума, разсмотрѣвъ внесенный планъ, нашла, что заявленіе просителей является неправдоподобнымъ и потому единогласно постановила: Жалобу ихъ на дѣйствія Управы, какъ въ отношеніи разрѣшенія Кондратьеву постройки лавки такъ и въ другихъ частяхъ, признать незаслуживающей никакого уваженія. Послѣ этого г. Городской Голова вновь занялъ председательствованіе, а члены Управы прибыли съ собраніе, вслѣдъ зачѣмъ Гласный А. Н. Казанцевъ сдѣлалъ заявленіе о томъ что при обсужденіи предъидущаго вопроса, гласнымъ г. Ландезенъ и другими выражено мнѣніе о не обходимости очищенія и закрытія канавы въ мясномъ ряду, такъ какъ въ настоящемъ своемъ видѣ она служитъ мѣстомъ для сбрасыванія въ нее сора.

Г. Городской Голова высказалъ, что всѣ мѣстные торговцы словесно просили его о закрытіи этой канавы, но что официальнаго заявленія объ этомъ отъ нихъ нѣтъ. Собраніе раздѣляя высказанное мнѣніе, единогласно постановило: разрѣшить Городской Управѣ сказаную канаву очистить и закрыть каменными плитами, съ отнесеніемъ потребнаго для этаго расхода на счетъ излишнихъ по-

ступленій, могущихъ быть противъ смѣтныхъ назначеній текущаго года.

8.

Прочитанный затѣмъ докладъ избранной Городскою Думою коммисіи для обсужденіи вопроса объ устройствѣ въ городѣ дорогъ, содержалъ съ себѣ объясненіе различныхъ способовъ мощенія улицъ, прочности каждаго изъ нихъ, цѣнъ и требованій большаго или меньшаго ремонта, обсудивъ такимъ образомъ пять способовъ, именно; 1) шоссе, 2) мощеніе большими плитами, 3) бутовымъ камнемъ на пласть, 4) бутовымъ камнемъ на ребро и 5, колотымъ бутовымъ камнемъ по спобобу предложенному дворяниномъ П. Ф. Корево, а равно значеніе улицъ и площадей въ смыслѣ количества движенія по нимъ, и Коммисія и Городская Управа, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Въ виду существованія двухъ трактовъ на вокзалъ Уральской Желѣзной дороги, именно по Верхотурской улицѣ и по Фетисовской, а также въ виду того, что въ непродолжительномъ времени, съ устройствомъ Тюменской желѣзной дороги, грузы, идущіе въ Сибирь и изъ Сибири, не будутъ привозиться въ Екатеринбургъ, мощеніе третьяго пути по Колобовской и Береговой улицамъ не представляется необходимымъ. Но Береговая улица и Колобовская на углу съ ней, требуютъ ремонта, вслѣдствіе чего предполагалось ассигновать на это 300 руб., сокративъ ранѣе представленную смѣту.

2) Изъ ассигнованныхъ Думою 10500 руб., за вычетомъ расходовъ, исчисленныхъ на мощеніе Береговой улицы и расходовъ отнесенныхъ на эту статью, въ засѣданіи Думы 26 Марта с. г. на содержаніе Техника 950 руб. и дорожнаго Смотрителя 150 р. остается сво-

бодныхъ денегъ 9100 рублей. Обсуждая на которое изъ осмотрѣннымъ мѣстъ города требующихъ самаго неотложнаго ремонта расходовать эти деньги, для первыхъ работъ избрана площадь, занимаемая старымъ толкучимъ рынкомъ. Чтобы привести ее въ удобное для проѣзда и прохода состояніе, необходимо таковую вымостить. По обсужденіи способовъ мощенія, пригодныхъ для этой площади, коммисія и Управа пришли къ заключенію, что вслѣдствіе отсутствія быстрой ѣзды и провоза тяжестей, на этой площади слѣдуетъ, слѣлать такую одежду которая не пропускала бы грязи и давала бы возможность дождевой водѣ стекать въ болѣе низкія мѣста.

Самою дешевою и соотвѣтствующею всѣмъ требуемымъ условіямъ, признана мостовая изъ плитъ не менѣе 12 вершковъ ширины и длины и не тоньше $2^1/_2$ вершк. Стоимость такой мостовой на 1090 кв. саж. по прилагаемой смѣтѣ съ канавами, планировкой и пескомъ обойдется 3500 р. Но для возможности мощенія и содержанія потомъ площади въ исправности, коммисія и Управа считали необходимымъ шалаши прасоловъ (по лѣвую сторону д. Бурдакова) убрать и помѣстить ихъ вдоль каменной стѣны, идущей отъ службъ г. Бурдакова, выстроивъ для этого въ возможно непродолжительномъ времени навѣсъ съ перегородками, образующими рядъ лавочекъ. По смѣтѣ Управы на это устройство потребуется 1300 руб. Коммисіи считаетъ этотъ расходъ настолько необходимымъ для благоустройства рынка, что полагаетъ возможнымъ позаимствовать требующуюся для этого сумму изъ денегъ ассигнованныхъ на мощеніе улицъ до 1 Іюля, когда Дума сообразуясь съ доходами этого года, быть можетъ пожелаетъ возвратить ее на мощеніе улицъ въ нынѣшнемъ же году. Кромѣ лавокъ на площади необходимо устроить отхожее мѣсто.

3) Остающуюся сумму 5600 руб., считая предложенныя къ позаимствованію на устройство дереваннаго корпуса на толкучемъ рынкѣ 1300 руб. возвращенными, коммисія и Управа предполагаютъ употребить на мощеніе хлѣбнаго рынка, какъ болѣе проѣзжей площади, о мощеніи которой не однократно были сужденія въ дорожныхъ коммисіяхъ и Думѣ, а также были ходатайства и отъ жителей. Въ виду дешевизны способа мощенія предложеннаго Г. Корево, какъ капитальной мостовой, коммисія и Управа предполагаютъ сдѣлать опыть этого мощенія именно на хлѣбной площади по слѣдующему разсчету длины, ширины и направленія мостовой. Отъ каменнаго моста противъ дома А. И. Берепова до каменнаго же моста что противъ бань Кисарева по площади 225 саж. полагая мостовую въ 4 саж ширины. 900 кв. саж. по 3 руб. 50 коп. за сажень 3150 р.
Отъ сплавнаго моста до соединенія съ каменной мостовой 130 пог. саж. полагая мостовую въ 4 с. шир. 520 кв. саж. по 3 р. 50 к. . . . . 1820 р.
но удерживая 15% съ подрядчика по условію 745 руб. 50 к. потребуется только 4224 р. 50 к.
Для ремонта Уктусской улицы отъ Златоуста до Хлѣбной площади и отъ бань Кесарева до Александровскаго проспекта потребуется на уборку навоза . . . . . 100 р. „ „
и 20 саж. щебня на завалку колей . . . . 160 р. „ „
Всего же . . . . . 4484 р. 50 к.

Не предрѣшая вопроса объ успѣхѣ мощенія по способу г. Корево и не входя съ нимъ въ какія либо условія согласно его заявленію о желаніи мостить весь городъ, Коммисія считаетъ нужнымъ заключить съ нимъ условіе о мощеніи хлѣбной площади съ обязательствомъ

мостить на слоѣ рѣчнаго песку толщиной не менѣе 5 вершковъ, колотымъ бутовымъ камнемъ гранито сіенитовой породы. Если этотъ способъ окажется прочнымъ, то городъ, затрачивая ежегодно до 14 тысячъ рублей, могъ бы мостить до 2 верстъ капитальнымъ способомъ, что представитъ возможность, безъ особаго займа, сравнительно быстро соорудить прочныя мостовыя, между тѣмъ, какъ при цѣнахъ отъ 7½-15 тысячъ руб. за версту, капитальное мощеніе улицъ оттянется на вдвое большій срокъ.

Въ виду трудности окончательнаго опредѣленія способовъ мощенія, наиболѣе прочныхъ и дешевыхъ и необходимости разсмотрѣнія порядка мощенія всѣхъ улицъ, коммисія предполагала продолжить свои занятія въ этомъ направленіи, теперь же представила лишь свой докладъ только о распредѣленіи суммъ, ассигнованныхъ на нынѣшній годъ на намѣченныя мѣста. При этомъ коммисія, въ виду важности устройства дорогъ, полагала просить члена коммисіи Гласнаго Г. Г. Казанцева принять участіе въ наблюденіи за работами по мощенію и ремонту нынѣшняго года, если Городская Управа найдетъ участіе г. Казанцева, для этого дѣла съ своей стороны удобнымъ. Затѣмъ было прочитано заявленіе мѣщанина П. Ф. Блинова о желаніи его взять на себя мощеніе хлѣбной площади торцомъ изъ бутоваго камня по 5 р. 25 коп. за квадратную саженъ на готовомъ спланированномъ полотнѣ при размѣрѣ камней отъ 3 до 4 вершковъ съ подсыпкою песку въ томъ же размѣрѣ и съ доставкой послѣдняго отъ общественныхъ кирпичныхъ сараевъ по Челябинскому тракту.

Гласный Я. И. Панфиловъ высказалъ, что опытъ мощенія плитами здѣсь уже есть и такъ какъ онъ является устойчивымъ, то склонялся на введеніе этого

способа, при чемъ указалъ на примѣръ мощенія Фитисовской улицы г. Кривцовымъ, при которомъ квадратная сажень обошлась въ 3 руб.

Гласный г. Казанцевъ замѣтилъ, что въ 3 р. сажень такого мощенія обошлась потому, что камень употреблялся не достаточно твердый-порфировидный, да и сами подрядчики считали по цѣнѣ мощеніе это для себя тяжелымъ.

А. Н. Казанцевъ объяснилъ, что когда въ прошлый разъ зашла рѣчь о томъ мощеніи, которое предпринялъ г. Кривцовъ, то говорилось, что такимъ камнемъ мостить не слѣдуетъ. Кромѣ того коммисія сообщаетъ, что подобныхъ цѣнъ ей никѣмъ не заявлялось, потому, что еще въ 3 году подрядчики признавали ихъ дешевыми что и было причиной отказа ихъ отъ работъ и слѣдовательно тѣ цѣны не могутъ быть руководящими какъ не современныя, самое же мощеніе признается неудобнымъ потому, что даетъ скользкую поверхность и особенно въ гололедицу экипажи раскатываются и лошади могутъ ломать ноги; представляя же такую кору, плиты могутъ подвергаться скорому излому. Затѣмъ, какъ онъ слышалъ, по способу г. Корево вымощена часть улицы противъ дому г. Рожнова и если коммисія нашла эти работы удовлетворительными, то онъ думаетъ, что г. Корево можно допустить къ мощенію Уктусской улицы отъ каменнаго моста лежащаго противъ дома г. Беренова, до такого же моста близъ бань Кисарева, такъ какъ это довольно цѣльный и довольно скверный участокъ и если способъ окажется раціоналенъ-т. е. мостовая явится довольно ровною и устойчивою, то возможно будетъ допустить такое мощеніе и для другихъ улицъ.

Затѣмъ А. Н. Казанцевъ пожелалъ выяснить съ какою цѣлью коммисія предполагаетъ имѣть для надзора за исправленеміемъ дорогъ одного изъ своихъ членовъ,

на что Г. Г. Казанцевъ и К. И. Рощинскій разъяснили: 1-й что при производствѣ мощенія по способу Корево противъ дому Рожнова, взятъ песокъ сорный, а не рѣчной, коммисія же пришла къ заключенію, что мостить на томъ пескѣ никакъ нельзя, потому что камень при этомъ способѣ вколачивается одинъ къ другому плотно и долженъ составлять извѣстную прочность, какъ это дѣлается въ Прибалтійскомъ краѣ, а также по заявленію г. Ландезенъ и на Югѣ, тѣмъ болѣе что камни держатся гладкими поверхностями, а не круглыми; равно съ цѣлью ознакомленія съ способомъ Корево на тотъ конецъ, если бы городъ несошелся съ нимъ въ условіяхъ въ будущемъ, и 2-й, что коммисія просила Г. Г. Казанцева въ видахъ ознакомленія съ способомъ Корево, чтобы если онъ откажется отъ мощенія, то чтобы было хотя одно лицо, знакомое съ этимъ способомъ; такъ какъ коммисія интересуясь знать что стоитъ мощеніе улицъ произведенное при Граматчиковѣ и Нуровѣ, не могла достать этихъ данныхъ; почему и желательно, чтобы Г. Г. Казанцевъ обращалъ вниманіе на то, что будетъ стоитъ мощеніе улицъ.

Затѣмъ собраніе согласно съ заключеніемъ коммисіи по предложеннымъ Предсѣдательствующимъ вопросамъ постановило слѣдующія опредѣленія: 1) Ассигновать на необходимый ремонтъ Береговой улицы триста рублей; 2) Изъ остающихся отъ 10.500 руб. назначенныхъ на мощеніе улицъ 9100 руб. употребить на мощеніе площади занимаемой старымъ толкучимъ рынкомъ на 1090 кв. саж. чрезъ устройство мостовой изъ плитъ не менѣе 12 вершковъ ширины и длины и не тоньше 2½ верш. 3500 руб. 3) Разрѣшить Управѣ для возможности мощенія и содержанія потомъ сказанной выше площиди въ исправности, стоящіе посреди ея шалаши убрать, а взамѣнъ ихъ построить рядъ лавочекъ около каменной

стѣны, идущіе отъ службъ г. Бурдакова съ употребленіемъ на это 1300 руб. и съ позаимствованіемъ сказанной суммы изъ денегъ, ассигнованныхъ на мощеніе улицъ до 1 Іюля, когда Дума соображаясь съ доходами этого года можетъ возвратить ее на мощеніе улицъ въ нынѣшнемъ же году. Равнымъ образомъ разрѣшило устройство на этой площади и отхожаго мѣста; 4) остающуюся по разсчету коммисіи сумму 5600 руб. употребить такимъ образомъ: на мощеніе хлѣбнаго рынка, а именно отъ каменнаго моста противъ дома А. И. Беренова до такого же моста лежащаго противъ бань Кисарева, по площади 225 саж. полагая мостовую въ 4 саж. ширины 900 кв. саж. по 3 руб. 50 коп. саж. . . . . 3150 р.
Отъ сплавнаго моста до соединенія съ каменной мостовой 130 пог. саж. при 4 саж. ширинѣ 520 кв. саж. по 3 р. 50 к. . . . . 1820 р.
но исключая изъ этой цифры удержку 1 руб. съ сажени съ подрядчика по условію, потребуется . 3550 р.
Для ремонта Уктусской улицы отъ Златоуста до хлѣбной площади и отъ бань Кисарева до Александровскаго проспекта на уборку навоза . . 100 р.
и 20 саж. щебня на завалку колей . . . . . 160 р.

При этомъ собраніе разрѣшило Управѣ передать мощеніе отъ дома Беренова до бань Кисарева и отъ сплавнаго моста до соединенія съ Уктусской улицей по условію г. Корево, съ обязательствомъ послѣдняго произвесть мощеніе на слоѣ рѣчнаго песку толщиной не менѣе 4 верк. колотымъ бутовымъ камнемъ гранитосіенитой породы.

Вслѣдъ за этимъ А. Н. Казанцевъ сдѣлалъ заявленіе о томъ, что было бы сообразно вымостить, въ видѣ пробы, небольшой участокъ отъ бань Кисарева до Духовнаго училища бутовымъ камнемъ на ребро, во избѣ-

жаніе натаскиванія грязи на исправленную дорогу, тѣмъ болѣе что и денегъ остается за сдѣланнымъ распредѣленіемъ всего лишь 1790 р., съ чѣмъ большинство гласныхъ и согласились, а затѣмъ Дума разрѣшила Управѣ вымостить этотъ участокъ упомянутымъ г. Казанцевымъ способомъ, одинаково съ мощеніемъ произведеннымъ противъ дому И. И. Ермолаева, самое же мощеніи отдать подрядчику Блинову, но съ тѣмъ, чтобы камень для этого былъ употребленъ отъ 3—4 вер. а слой песку не тоньше 4 верш. и при томъ такого достоинства, какъ около заимки Злоказовыхъ.

Переходя за тѣмъ къ предложенію г. Корево отдать ему выполненіе работъ по мощенію улицъ и площадей города въ теченіи 10 лѣтъ, г. Городской Голова находилъ возможнымъ разрѣшить это заявленіе по существу не ранѣе того времени, когда городъ убѣдится на опытѣ въ достоинствѣ той мостовой, которая будетъ возведена на хлѣбной площади, съ чѣмъ собраніе единогласно и согласилось.

4.

Для повѣрки отчета Городской Управы за 1883 г, Собраніе придерживаясь прежнаго порядка, избрало коммисію изъ 9 лицъ, въ составъ которой и вошли гласные А. М. Симановъ, А. М. Соколовъ, К. И. Рощинскій, Г. А. Тиме, В. Ф. Бебенинъ, Отецъ Іоанъ Колосовъ, А. Э. Ландезенъ, М. И. Береновъ и И. И. Ермолаевъ. Затѣмъ г. Городской Голова заявилъ, что существуетъ постановленіе Думы о томъ, что бы остатки денежныхъ суммъ противъ городскихъ смѣтъ, зачислять въ запасный капиталъ, и просилъ по этому составить опредѣленіе въ томъ смыслѣ, чтобы подобные остатки

отъ 1883 года шли на надобности настоящаго года, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

5.

Городская Управа доложила Думѣ о результатѣ сношенія своего съ комитетами Общества Краснаго Креста и благотворительнаго общества по вопросу пособій переселенцамъ, возбужденному вслѣдствіе ходатайства командированнаго г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Штабъ ротмистра Шабельскаго, каковой заключается въ слѣдующемъ: Благотворительное общество готово принять отъ городского извѣстную сумму денегъ для употребнія на пособіе переселенцамъ и просить рекомендовать обращаться за оказаніемъ пособія къ Г-жѣ Предсѣдательницѣ Общества К. А. Баландиной, по предложенію которой членами Комитета Благотворительнаго общества будутъ изслѣдованы нужды переселенцевъ и оказана соотвѣтственная помощь. Комитетъ Общества Краснаго Креста также выразилъ готовность быть посредникомъ при удовлетвореніи насущныхъ нуждъ переселенцевъ, при чемъ по вопросу о томъ, какимъ образомъ и въ чемъ именно должна быть оказываема помощь высказалъ, что существенная помощь, въ которой большею частью нуждаются, останавливающіеся въ Екатеринбургѣ переселенцы, заключается въ оказаніи имъ медицинскаго пособія, потому что какъ опытъ прошлыхъ лѣтъ показалъ, изъ прибывающихъ сюда переселенцевъ бываютъ масса больныхъ отъ изнуренія и скудной пищи въ пути; нѣкоторые изъ нихъ, особенно дѣти, также нуждаются въ одежныхъ вещахъ, ибо не рѣдко встрѣчалось видѣть таковыхъ полунагими, лишенными такимъ образомъ возможности къ дальнѣйшему путислѣдованію Для удовлетворанія первой потребности весьма полезно

и даже необходимо, чтобы въ Городской больницѣ или другомъ особомъ покоѣ всегда были на готовѣ нѣсколько коекъ для пріема больныхъ переселенцевъ; вторая же необходимость въ одежныхъ вещахъ, можетъ быть удовлетворяема выдачею или принадлежностей для постройки платья или же, еще лучше, въ готовомъ видѣ—рубахами, обувью, полушубками и т. п. Городская Управа съ своей стороны полагала отпустить въ распоряженіе комитета Благотворительнаго общества 250 рублей и Комитета Общества Краснаго Креста 250 р.,—на заведеніе одежныхъ вещей, съ цѣлью раздачи таковыхъ переселенцамъ, по удостовѣреніи въ нуждахъ послѣднихъ, способами избранными самими комитетами. Затѣмъ предоставить переселенцамъ право пользоваться безплатною медицинскою помощію въ амбуляторіи для бѣдныхъ и помѣщать тяжко заболѣвшихъ въ городской больницѣ, если тамъ будутъ свободныя мѣста.

А. Э. Ландезенъ считалъ нужнымъ имѣть въ виду куда возможно будетъ помѣщать больныхъ переселенцевъ, если въ городской больницѣ свободныхъ коекъ не найдется, и съ своей стороны полагалъ или устроить временную больничку или же снестись съ Рязановской больницей въ отношеніи права помѣщать туда больныхъ переселенцевъ.

И. К. Анфиногеновъ полагалъ, въ случаѣ неимѣнія помѣщенія въ городской больницѣ, нанять около нея для помѣщенія больныхъ переселенцевъ частный домъ. Затѣмъ собраніе изъявивъ согласіе на докладъ Управы, сочло нужнымъ поручить ей списаться съ г. Рязановымъ въ отношеніи права города помѣщать въ его больницу заболѣвающихъ переселенцевъ. Вслѣдъ за тѣмъ Г. А. Тиме, какъ членъ общества краснаго креста высказалъ, что самымъ лучшимъ мѣстомъ для постройки бараковъ

съ цѣлью помѣщенія переселенцевъ, по его мнѣнію является лежащее на рѣчкѣ Мельковкѣ по правую ея сторону около Основинскихъ прудковъ, почему собраніе и разрѣшило Городской Управѣ, въ случаѣ поступленія къ ней заявленія объ отводѣ для переселенческихъ бараковъ мѣста, отвести таковое, временно, на указанной г. Тиме мѣстности.

6.

Выслушявъ предложеніе г. Пермскаго Губернатора отъ 22 Ноября 1883 г. за № 41, относительно отмѣны Губернскимъ по Городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленія здѣшняго городскаго общества объ обложеніи сборомъ въ доходъ города перевознаго лодочнаго здѣсь промысла, а также происходившія въ засѣданіи пренія, Собраніе имѣя въ виду, что для осуществленія сказаннаго предположенія города необходимо ходатайство о немъ со стороны послѣдняго въ законодательномъ порядкѣ, что самый доходъ съ этаго промысла является и незначительнымъ и, случайнымъ, постановило: Ходатайства по этому предмету, въ законодательномъ порядкѣ не возбуждать.

Затѣмъ засѣданіе объявлено предсѣдательствующимъ закрытымъ.—Подлинный заподписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и Гласныхъ.

ПРОТОКОЛЪ № 17-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

31-го Мая 1884 года.

Засѣданіе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 24 гласныхъ.

По прочтеніи протокола Думы за 21-е число сего Мая и по утвержденіи его редакціи, собраніе приступило къ разрѣшенію внесенныхъ въ программу вопросовъ.

1.

Предложеніе Пермскаго Губернатора отъ 23 Мая за № 1693, о томъ, что по всеподданнѣйшему докладу г. Министра путей сообщенія ходатайство здѣшней Городской Думы о командированіи въ С.-Петербургъ депутаціи для поднесенія адреса ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ касательно направленія Сибирской желѣзной дороги, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 4 день сего Мая Высочайше разрѣшить соизволилъ объявить Городскому обществу, что вопросъ объ окончательномъ избраніи направленія названной дороги и о приступѣ къ сооруженію ея, будетъ въ непродолжительномъ времени представленъ на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе, собраніе постановило принять къ свѣдѣнію.

2.

Прочитанный затѣмъ докладъ Городской Управы о существующихъ способахъ для снабженія жителей го-

рода водою, главнѣйше указывалъ на необходимость или ремонта Малаховскаго ключа съ употребленіемъ на это 430 руб. и на слань съ вымощеніемъ въ кварталѣ дороги 325 руб. такъ какъ устройства при немъ были возведены еще въ 1872 году, или же переустройства таковаго, заключающагося въ углубленіи источника, возведеніи полукаменной избы, съ постановкою въ верху желѣзнаго бака вмѣстимости до 2000 ведръ, снабженнаго вокругъ кранами для выпуска воды въ бочки и съ постановкою для накачиванія ея въ бакъ, пароваго насоса; для осущественія же этого проэкта исчислена, по подробному соображенію, сумма въ 2700 руб. и кромѣ того, указывается на ежегодный расходъ въ 500 руб. для управленія ключемъ, вмѣсто ассигнуемыхъ нынѣ 176 руб., а также на временный—для устройства кругомъ ключа деревянной слани и на исправленіе дороги въ кварталѣ 325 руб. По отношенію улучшенія другихъ источниковъ въ городѣ, говирится, что съ сѣверной стороны дачи И. И. Симанова устроенъ ключь вновь, подъ названіемъ Исаковскаго, съ постановкою водокачки за собственный г. Симанова счетъ и утраиваются счетомъ города ключи: Сорочій и на Щелковской площади и кромѣ того предполагается еще сдѣлать колодезь на окраинѣ города за Московской заставой по лѣвую сторону тракта. Въ самомъ засѣданіи по этому вопросу велись слѣдующія пренія: Г. Г. Казанцевъ пожелалъ знать какъ Управа полагаетъ погашать ежегодный расходъ въ 340 руб. на управленіе ключемъ—путемъ ли сбора съ тѣхъ лицъ, которые пользуются водой изъ этого ключа или же инымъ какимъ образомъ, на что г. Городской Голова объяснилъ, что если производить сборъ съ тѣхъ лицъ, которые пользуются водою, то явится не удобство, такъ какъ если допустить что не будетъ зло-

употребленій по этому сбору, то нарѣканія будутъ всегда, почему въ виду незначительности расхода, Управа полагаетъ принять таковой на счетъ города. Г. Г. Казанцевъ, соглашаясь съ тѣмъ, что злоупотребленія возможны, полагалъ устроитъ ключь по первому способу, сдѣлавъ теплушку по шире, что дастъ возможность имѣть двѣ трубы и четыре машинки, а слѣдовательно и накачивать въ разъ большее число бочекъ. Г. Городской Голова замѣтилъ, что проэктируя способъ устройства ключа съ паровымъ, насосомъ, Управа имѣла въ виду удобство жителей въ отношеніи быстраго полученія воды, тогда какъ при сбществующемъ способѣ полученія ея часто бываетъ въ этомъ застой. Затѣмъ Г. Г. Казанцевъ предложилъ еще сдѣлать шестистѣнную избу, и съ каждой стороны машинку говоря, что тогда бы было 5 машинокъ для бочекъ и 1 для ведеръ.

А. Н. Казанцевъ. Было бы желательно устроить водокачку съ паровой машиной, только тогда стоимость обойдется дороже, но если бы можно привлечъ къ расходу тѣхъ лицъ, которые пожелаютъ принять участіе въ расходахъ, то можно составить на это подписку и тогда проэктъ осуществить возможно.

Послѣ этого собраніе по предложеннымъ предсѣдательствующимъ вопросамъ, единогласно постановило: 1) разрѣшить Городской Управѣ для осуществленія внесеннаго ею проэкта устройства Малаховскаго ключа открыть подписку на денежныя пожертвованія и если послѣдняя будетъ удовлетворительна, то устроить его по внесеннымъ въ собраніе плану и фасаду. 2) Въ случаѣ безуспѣшности подписки, уполномочить Управу на ремонтированіе ключа, съ расходомъ на это до 500 руб. и какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ, дало согласіе на устройство вокругъ ключа деревянной слани

и исправленіе въ кварталѣ дороги, съ ассигнованіемъ для этого изъ Городскихъ средствъ 325 руб.; равнымъ образомъ, при успѣшности подписки, разрѣшило расходъ для нынѣшняго года на управленіе ключемъ въ 500 руб.

3.

Городская Управа доложила Думѣ о необходимости припособленія городскаго дома пріобрѣтеннаго отъ конкурса бывшаго купца Кетова, стоящаго рядомъ съ помѣщеніемъ 2 части Полиціи занятаго только въ верхнемъ этажѣ 3-мя отдѣленіями начальныхъ народныхъ училищъ, такъ какъ нижній этажъ въ настоящемъ видѣ не способенъ для жилья вслѣдствіе ветхости половъ и всей комнатной обстановки. По приспособленіи же этого послѣдняго помѣщенія предполагала отдать таковое подъ квартиру Пристава 2 части взамѣнъ отпускаемыхъ ему отъ города квартирныхъ денегъ по 85 р. 72 коп. въ годъ. Весь потребный для ремонта расходъ, Управа опредѣляла, по внесенному соображенію, въ 500 руб. съ отнесеніемъ таковаго на счетъ остатковъ настоящаго года, а если таковыхъ небудетъ, то перенести въ смѣту будущаго года. Содержаніе этого доклада, Собраніе утвердило единогласно.

4.

Выслушавъ затѣмъ заявленіе Екатеринбургскаго мѣщанина Ивана Иванова Шамшурина, о разрѣшеніи ему устроить на хлѣбной площади заѣзжій дворъ, а также мнѣніе Управы по этому предмету, полагавшей отклонить просьбу Шамшурина, такъ какъ онъ, прося у города въ свое пользованіе часть площади, не предлагаетъ за это никакого вознагражденія, да и самое удовлетвореніе просьбы послужило бы къ уменьшенію

площади, а чрезъ то и къ стѣсненію стоянокъ возовъ съ хлѣбомъ,-Собраніе единогласно Постановило, просьбу Шамшурина отклонить.

5.

Разсмотрѣніе дѣлъ—по обвиненію бывшаго члена Управы Фролова въ несоблюденіи постановленій ограждающихъ личную безопасность и о растратѣ лѣса бывшимъ полѣсовщикомъ Брусницинымъ, на основаніи 4 пункта 67 ст. Город. Полож. отложено за недостаткомъ числа присутствовавшихъ въ засѣданіи гласныхъ.

6.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію доклада пожарнаго комитета, учрежденнаго при Городской Думѣ, объ измѣненіи условій на подвозку воды вольными возчиками во время пожаровъ, содержащаго взгляды комитета по этому предмету, основанныя на 4 лѣтнемъ опытѣ существованія ранѣе принятаго порядка, именно чтобы первыя десять бочекъ оплачивались дороже чѣмъ послѣдующія принимая въ соображеніе, что въ началѣ пожара и небольшое количество воды можетъ оказать большую услугу; чтобы подвозъ воды ночью вознаграждался гораздо дороже, даже вдвое противъ дня, такъ какъ не всякій пожелаетъ вставать ночью и запрягать лошадь; почему и было опредѣлено; за первые десять бочекъ платить днемъ по 1 р., а ночью по 2 р. за каждую бочку; за остальныя бочки днемъ—30 к. и ночью 60 к. и что такой порядокъ доставки воды на пожары, (въ теченіи 4 лѣтней практики) показалъ: а) что доставка воды частными возчиками, вполнѣ замѣняетъ дорого стоющій усиленный составъ пожарной команды. Хотя при этомъ бывали случаи недостатка возчиковъ, но очень

рѣдки; причина этому устранима и объяснена ниже, б) для подвозки воды, во все это время исключительно являлись ломовые извочики. Принимая въ соображеніе, что для продолжительной и скорой подвозки воды при запряжкѣ одной лошади для бочки, нужны сильныя и выносливыя лошади, становится понятнымъ, почему являются на пожары ломовые извозчики, ибо у нихъ только, какъ извѣстно, содержатся въ большинствѣ хорошія лошади и в) бывшіе случаи невыѣзда извозчиковъ въ достаточномъ числѣ на ножары, въ особенности днемъ, по изслѣдованію комитета происходятъ отъ того, что ломовые извозчики, заняты днемъ постоянною работою, иногда неохотно оставляютъ ее, вслѣдствіе незначительности той платы, сравнительно съ извозной,— какая получается за подвозку воды.

Почему комитетъ полагалъ существующія для подвозки воды уловія измѣнить и дополнить въ слѣдующемъ: 1) Плату послѣ первыхъ десяти бочекъ, вмѣсто существующей назначить одинаковую, какъ для дня, такъ и ночи, т. е. по шестидесяти копѣекъ за бочку.

2) Не полагаясь на случай пріѣзда на пожаръ вольныхъ извозчиковъ съ собственными бочками, что было бы важнымъ рискомъ, комитетъ содержитъ въ запасѣ на ходахъ и постоянно наполненныхъ водою 25 бочекъ, которыя вывозятся на пожаръ также вольными извозчиками. Для того чтобы этотъ комплектъ бочекъ весь былъ вывозимъ по первой же тревогѣ, или по крайней мѣрѣ вслѣдъ за пожарными, полѣзно было бы установить особую плату возчикамъ, являющимся на пожарный дворъ за бочками, а именно въ размѣрѣ 50 коп. съ лошади, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи пожара извозчики возвращали на пожарный дворъ бочки наполненными водою. Увеличивая денную плату и назначая сверхъ того

особую за выѣздъ съ запасными бочками, комитетъ надѣется что этою мѣрою устранятся затрудненія въ достаточной и скорой подвозкѣ на пожаръ воды, обиліе которой служитъ главнымъ средствомъ къ успѣшному тушенію пожаровъ. Что же касается расходовъ, то сравнительно съ содержаніемъ усиленнаго пожарнаго обоза, они не могутъ быть значительны, какъ доказалъ уже опытъ предшествовавшихъ 4-хъ лѣтъ.—Въ заключеніе комитетъ просилъ постановленныя Думою условія относительно подвозки воды вольными извозчиками опубликовать въ газетѣ „Екатеринбургская Недѣля“ и особыми по городу объявленіями.

Городская Дума, раздѣляя вышеизложенныя выводы Комитета, выразила на нихъ единогласное свое утвержденіе.

Затѣмъ, за недостаточнымъ числомъ находящихся въ засѣданіи гласныхъ, таковое объявлено Предсѣдательствующимъ закрытымъ. Подлинный за подписомъ Гг. Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и Гласныхъ.

ПРОТОКОЛЪ № 18-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

4-го Іюня 1884 года.

Собраніе открыто г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 24 гласныхъ.

По прочтеніи протокола Думы за 31 число минувшаго Мая и по утвержденіи его редакціи, было приступлено къ обсужденію внесенныхъ въ программу вопросовъ.

1.

Директоръ Екатеринбургскаго Тюремнаго отдѣленія А. И. Молчановъ обратился въ городскую Думу съ ходатайствомъ о дозволеніи ему вырубить въ городскомъ выгонѣ, безъ уплаты попенныхъ денегъ для загороженія принадлежащаго Тюремному замку огорода, 250 штукъ жердей. Собраніе выслушавъ словесное заявленіе Смотрителя Городской дачи Гласнаго г. Тиме о томъ что жердевой лѣсъ есть на мѣстности, гдѣ находится Зязинская палатка, каковой доведется вырубить по случаю добычи изъ нея камня, а также часть жердей можно будетъ выбрать изъ лѣса, поваленнаго бурей въ послѣднихъ числахъ Мая,—постановило: просьбу г. Молчанова удовлетворить.

2.

Прочитано, въ подлинникѣ прилагаемое къ настоящему протоколу, заявленіе Уральскаго Общества люби-

телей естествознанія отъ 30 Мая за № 707, объ устройствѣ въ Екатеринбургѣ научно промышленной выставки, затѣмъ Гг. Гласные высказали по этому вопросу слѣдующее: Г. Г. Казанцевъ, какъ членъ этого общества, я считаю нужнымъ познакомить Собраніе какъ съ возникновеніемъ сказаннаго общеста, такъ и съ его дѣятельностью: 12 лѣтъ тому назадъ, въ Екатеринбургѣ образовалось по мысли О. Е. Клеръ Уральское общество любителей естествознанія подъ предсѣдательствомъ Главнаго Начальника Уральскихъ заводовъ И. П. Иванова. Число членовъ этого общества сначала было небольшое, но затѣмъ оно увеличилось и въ настоящее время ихъ считается до 200 человѣкъ. За эти 12 лѣтъ средства общества мало по малу увеличились, такъ что сейчасъ оно располагаетъ 1500 руб., на которые относятся всѣ расходы; но не смотря на незначительность такой цифры, дѣятельность общества распространилась очень широко, такъ что оно состоитъ въ перепискѣ съ 72 учеными обществами, которыя вошли въ обмѣнъ съ нимъ своихъ трудовъ, отчего библіотека послѣдняго пополняется дорогими и цѣнными изданіями первыхъ; записки же Уральскаго общества достигаютъ Европы и Америки; затѣмъ общество обладаетъ многими коллекціями произведеній Урала и Сибири, но послѣднія находятся въ плохомъ видѣ въ отношеніи помѣщенія, потому что для этого имѣется одна лишь зала и такимъ образомъ разложить ихъ, съ цѣлью осмотра любопытствующими,—не представляетъ возможности; что въ настоящее время желательно развить самое дѣло собиранія коллекцій и соединить науку съ промышленностію, для осуществленія каковой цѣли и предполагается устроить выставку. Къ выполненію этой цѣли слѣдуетъ отнестись съ сочуствіемъ, такъ какъ тутъ наука и про-

мышленность тѣсно связаны. Такъ напримѣръ фабрики представятъ образцы своихъ издѣлій и описаніе, какъ они выдѣлываются и это составитъ извѣстный вкладъ въ науку со стороны научно-технической. Для нашего города выставка будетъ имѣтъ большое значеніе, такъ какъ привлечетъ значительное число посѣтителей, а самый городъ, не имѣя высшаго учебнаго заведенія, устроитъ Музей, который будетъ имѣть по этому громадное значеніе, такъ, какъ Уралъ обладаетъ большими богатствами и намъ слѣдуетъ обращать вниманіе на коллекціи, которыми мы легко можемъ запастись.

К. И. Рощинскій. Я также былъ во временной коммисіи, избранной обществомъ любителей естествознанія, засѣданіе которой происходило полторы недѣли тому назадъ и тамъ сужденія были болѣе обширныя, чѣмъ помѣщено въ прочитанной запискѣ, такъ что не остается говорить болѣе о пользѣ устройства выставки вообще, а для Екатеринбурга въ особенности. Иностранцы интересуются Сибирью, говорятъ что она богата и что они пріѣдутъ на выставку непремѣнно, и тогда Екатеринбургъ будетъ на высотѣ своего величія. Теперь вопросъ о вознагражденіи отъ города коммисія высказываетъ желаніе, чтобы городъ что нибудъ пообѣщалъ; но чтобы пообѣщать—надо подумать и мнѣ кажется пообѣщать можно тогда, когда сдѣлаютъ это частныя лица и общества, заинтересованныя этимъ,—о чемъ коммисія насъ увѣдомитъ и тогда городъ можетъ гарантировать осуществленіе выставки извѣстною суммою. Затѣмъ я слышалъ, что если построено будетъ зданіе для музея, то оно послѣ выставки останется въ пользу города и если это такъ, то отъ городскаго общества можно дать больше.

А. Н. Казанцевъ. Изъ прочитанной бумаги общества я усматриваю предложеніе его, заключающееся въ

томъ, чтобы городъ уступилъ для помѣщенія выставки площадь и за тѣмъ принялъ на себя часть гарантіи въ постройкѣ для выставки зданія. Если къ намъ обращаются съ такой просьбой, то врядъ ли справедливо будетъ сказать, что Дума можетъ войти въ обсужденіе этихъ предложеній тогда, когда общество представитъ данныя, что выставка осуществится, такъ какъ эти данныя, тогда только и могутъ получиться, когда Общество соберетъ большее число ручательныхъ подписей и если бы Дума рѣшила, что не находитъ возможнымъ участвовать въ подпискѣ, то вслѣдъ за нею могутъ и другіе уклониться отъ такой подписки и тогда выставка не осуществится совсѣмъ. Мнѣ кажется полѣзно бы было Думѣ принять на себя гарантію въ той или другой суммѣ, которая не будетъ покрыта доходами отъ выставки и необходимо избрать коммисію для обсужденія вопроса что Дума можетъ дать,—а отклонять этого вопроса не слѣдуетъ.

К. И. Рощинскій. Я не говорю, чтобы отклонить, а думаю обождать нѣкоторое время, пока выскажутся частныя лица и общества, а то какже мы можемъ рѣшить за весь городъ, такъ какъ можетъ быть горожане не будутъ на это согласны. Но если будетъ сказано, что зданіе предоставится въ пользу города, то оно будетъ окупать сдѣланную городомъ затрату, а вѣдъ нельзя сказать, что будетъ собрано 150.000 руб. за посѣщенія.

Г. Г. Казанцевъ. Я рѣшительно считаю невозможнымъ медлить въ назначеніи суммы на это. Если подписка пройдетъ здѣсь и въ Сибири, тогда и сумма эта останется не нужной; Дума же можетъ въ настоящемъ засѣданіи обсудить вопросъ на сколько выставка полезна; затѣмъ что касается делегатовъ отъ города. то они должны участвовать въ коммисіи общества.

А. Н. Казанцевъ. Я остаюсь при томъ что сказалъ, т. е. что Думой отвѣтственность города въ извѣстной суммѣ не можетъ быть теперь опредѣлена и такого участія нельзя сейчасъ высказать, потому, что если бы мы сказали что подписываемся на 1000 руб., между тѣмъ обществу будетъ этого не достаточно, такъ какъ гарантія должна быть солидная по этому и надо будетъ обсудить въ какой цифрѣ мы можемъ участвовать; но здѣсь опять говорятъ, что къ намъ перейдетъ зданіе выставки; я же думаю что оно перейдетъ для музея и изъ него городъ ни какихъ доходовъ извлекать не будетъ и слѣдовательно подобное зданіе не можетъ быть какой либо расплатой за наши расходы и этотъ вопросъ мѣшать съ нашей гарантіей не слѣдуетъ, а нужно избрать коммисію или делегатовъ и пусть они слѣдятъ за всѣмъ этимъ и намъ сообщаютъ, а также возложить на нихъ и выработку гарантированной отъ города суммы.

К. И. Рощинскій. Я совершенно согласенъ съ А. Н. Казанцевымъ, такъ какъ я и раньше сказалъ, что не обсудивъ этого, нельзя дать рѣшающаго отвѣта о суммѣ.

Затѣмъ собраніе по предложеннымъ Предсѣдательствующимъ вопросамъ постановило единогласно слѣдующія опредѣленія: 1) принять участіе со стороны Городскаго Управленія въ подпискѣ на гарантировочный фондъ для осуществленія устройства въ Екатеринбургѣ научно-промышленной выставки. 2) Избрать коммисію изъ пяти лицъ какъ для обсужденія вопроса о томъ—въ какой суммѣ городъ можетъ принять участіе въ подпискѣ на упомянутый выше фондъ, такъ и для участія въ засѣданіяхъ выставочной коммисіи, избранной Уральскимъ обществомъ любителей естествознанія, если послѣднее изъявитъ на то согласіе. Членами же самой коммисіи были

избраны И. И. Симановъ, К. И. Рощинскій, А. Н. Казанцевъ, А. М. Симановъ и Г. Г. Казанцевъ.

3.

Послѣ этого собраніе выслушавъ докладъ Совѣта Александровской Богадѣльни объ отпускѣ на отопленіе въ 1884-85 году зданій ея дровъ квартирныхъ 240 саж., а также сдѣланное г. Городскимъ Головой разъясненіе, что потребные для богадѣльни на указанный выше годъ дрова не были внесены въ общее свѣдѣніе о потребности таковыхъ для городскихъ общественныхъ зданій вообще, по неприсылкѣ попечительнымъ совѣтомъ Богадѣльни о томъ требованія, Собраніе, въ виду сдѣланнаго въ засѣданіи членами Богадѣльни гласными К. Г. Осокинымъ и А. А. Волковымъ заявленія о томъ, что своими средствами на заготовку дровъ Богадѣльня сдѣлать не можетъ, единогласно постановило: отпустить для Александровской Богадѣльни на 1884—85 годъ дровъ двѣсти сорокъ саженъ.

4.

По прочтеніи доклада Техника Городской Управы Козлова и члена Н. И. Тимофѣева, составляющаго подробное описаніе того состоянія зданій стараго гостинаго двора, въ которомъ они въ настоящее время находятся и кромѣ того содержащаго взглядъ этихъ лицъ на нераціональность перестройки таковаго, въ виду нетвердости самаго фундамента и цѣлесообразность переустройства его по новому типу котораго придерживаются въ Петербургѣ и Москвѣ и что въ настоящее время необходима лишь поддержка его мелочнымъ ремонтомъ съ временнымъ исправленіемъ только тѣхъ частей, которыя угрожаютъ паденіемъ, собраніе выслушавъ сдѣланное г. Го-

родскимъ Головой заявленіе о томъ, что Управѣ желательно, чтобы была избрана коммисія съ цѣлью обсужденія вопроса—цѣлесообразнѣе ли капитально ремонтировать старое зданіе или устроить вмѣсто чего новое, а также для изыскапія на это средствъ и прочаго, единогласно постановило: избрать для этой цѣли коммисію изъ семи лицъ, членами которой и утвердило: К. И. Рошинскаго, К. Г. Осокина, А. И. Калашникова, А. М. Симанова, Н. А. Ренкуль, А. Н. Казанцева и В. Ф. Бебенина, разрѣшивъ въ тоже время Управу на производство незначительнаго въ старомъ гостиномъ дворѣ ремонта и исправленія тѣхъ частей его, которыя угрожаютъ паденіемъ.

5.

Выслушанъ докладъ Городскаго Архитектора М. Л. Реуттова о вознагражденіи его 100 рублями за расходы по найму имъ на свой счетъ особыхъ лицъ для снятія плановъ городскихъ торговыхъ площадей, а равно мнѣніе Управы полагавшей удовлетворить ходатайство г. Реуттова, Собраніе постанонило: выдать г. Реуттову въ возвратъ употребленныхъ имъ изъ собственныхъ денегъ по найму особыхъ лицъ для снятія на планы городскихъ торговыхъ площадей сто рублей.

6.

Вслѣдъ за тѣмъ былъ прочитанъ докладъ Городской Управы, составленный 31 Марта прошлаго 1883 г. объ учрежденіи въ Екатеринбургѣ дешевой столовой, содержаніе котораго въ общихъ чертахъ заключалось въ слѣдующемъ: въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ, по иниціативѣ Городской Думы было со-

брано, чрезъ подписку 12087 р. 50 к., съ цѣлію открытія въ Екатеринбургѣ для бѣднаго класса жителей безплатной и дешевой столовой; при чемъ, для учрежденія этого было приспособлено стоящее рядомъ съ Богадѣльней зданіе, перестройка котораго обошлась въ 4574 р. 87 коп., такъ что свободныхъ денегъ осталось 7791 руб. 70 к. Между тѣмъ ходатайство города о присвоеніи этой столовой наименованія Александровской, по разъясненію Министра внутреннихъ дѣлъ уважено быть не можетъ впредь до того времени, пока собранный на столовую капиталъ, не будетъ являться обеспечивающимъ ее существованіе. Независимо этого сдѣлалось извѣстнымъ, что существующая уже здѣсь съ Декабря 1881 года дешевая столовая открытая дѣиствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Миллеръ даетъ печальные результаты по отсутствію желающихъ ее посѣщать не только за дешевое вознагражденіе, но и безплатно. Не считая возможнымъ, по недостатку городскихъ средствъ, составить для осуществленія сказанной цѣли капиталъ въ 60/т. руб., Городская Управа полагаетъ по рѣшеніи въ Думѣ вопроса о томъ, какое дать назначеніе пожертвованному на упомянутый выше предметъ капиталу спросить согласія жертвователей употребить пожертвованыя ими суммы на осуществленіе этого, имѣющаго состояться постановленія. Затѣмъ въ самомъ засѣданіи по этому вопросу происходили слѣдующія пренія: А. Н. Казанцевъ ссоглашаясь съ взглядомъ Управы о невозможности составленія капитала въ 60/т. руб. для того, чтобы столовая носила названіе Александровской, высказалъ необходимость выработки со стороны Думы проэкта употребленія пожертвованныхъ на нее денегъ на какой либо другой предметъ, при чемъ съ своей стороны указалъ, что Дума въ памятъ 25 лѣтняго царствованія въ

Бозѣ почившаго ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА постановила исходатайствовать о названіи Екатеринбургской Женской Гимназіи именемъ АЛЕКСАНДРА II и открыть для окончанія постройки зданія ея подписку, которая дала 16.000 руб., но зданіе обошлось дороже, такъ что не смотря на сдѣланное Пермскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ солидное ассигнованіе все таки остался долгъ, на покрытіе каковаго онъ и предлагаетъ употребить пожертвованныя на дешевую столовую деньги, говоря, что тогда возможно будетъ ходатайствовать о присвоеніи ей желательнаго имени; что теперь отказъ отъ наименованія ее этимъ именымъ, основанъ единственно на томъ, что она имѣетъ долгъ.

К. И. Рощинскій находилъ болѣе сообразнымъ употребить сказанныя выше 7791 руб. 70 к. при невозможности учредить столовую,—на устройство ночлежнаго пріюта, говоря, что женская гимназія является сравнительно съ людьми нуждающимися въ пріютѣ, очень богатою.

А. Н. Казанцевъ высказалъ, что такихъ людей, которые бы дѣйствительно нуждались въ пріютѣ, здѣсь нѣтъ, а есть жулики и мазурики, тогда какъ въ женской гимназіи много дѣтей бѣдныхъ родителей, не имѣющихъ средствъ даже на то, чтобъ купить книгъ.

К. И. Рощинскій замѣтилъ, что онъ говоритъ не о жуликахъ, а о тѣхъ, которые безъ поддержки могутъ ими сдѣлаться—и находилъ, что если и дать деньги, то слѣдуетъ не на гимназію, а на Реальное училище, такъ какъ на первой остается пустая сумма долга.

О. К. Козицинъ. Цѣль жертвователей была та, чтобы кормить голодныхъ и мнѣ кажется деньги слѣдуетъ отдать на богадѣльню.

А. Н. Казанцевъ. Для того, чтобы говорить, что деньги надо отдать на калекъ, необходимо имѣть въ виду, что у насъ есть комплектъ такихъ лицъ, не могущій помѣститься въ нашей богадѣльнѣ, а между тѣмъ этого не видно.

А. И. Калашниковъ высказалъ, что слѣдуетъ дать деньги на гимназію.

Г. Г. Казанцевъ. Мнѣ кажется, что заплативъ 10000 руб. за гимназію, мы не имѣемъ права назвать ее желательнымъ именемъ, такъ какъ все таки остается долгъ, а затѣмъ я считаю, что Реальное училище находится въ худшихъ условіяхъ, такъ какъ домъ въ которомъ оно помѣщается, назначался уже въ продажу.

А. Н. Казанцевъ. Я ничего не имѣю и противъ того, чтобы деньги дать на Реальное училище, такъ какъ и оно находится въ скверномъ положеніи.

Городской Голова. Если сопоставлять эти два учрежденія, то слѣдуетъ отдать предпочтеніе женской гимназіи, такъ какъ она освободится отъ долга и тогда можно будетъ дать ей то названіе, каторое предполагалось. Затѣмъ по предложеннымъ Предсѣдательствующимъ вопросамъ собраніе постановило: 1-е, пожертвованнымъ на дешевую столовую деньгамъ дать другое назначеніе 2) большинствомъ 20 голосовъ противъ 7 рѣшило передать сумму 7791 р. 70 к. въ пользу Екатеринбургской Женской Гимназіи, испросивъ предварительно согласіе на это лицъ, пожертвовавшихъ сказанную сумму, предложенія же о передачѣ той суммы-Реальному училищу, или на удовлетвореніе нуждъ бѣдныхъ жителей города отклонило, первое большинствомъ 15 противъ 12 голосовъ и послѣднее 16 противъ 11.

Послѣ этого засѣданіе было объявлено предсѣдательствующимъ закрытымъ.—Подлинный за подписомъ Городскаго Головы—Секретаря и гласныхъ.

УРАЛЬСКОЕ
ОБЩЕСТВО ЛЮБИТЕЛЕЙ
ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ
въ Екатеринбургѣ.

30 Мая 1884 года.
№ 707.

Копія.

Господину Екатеринбургскому Городскому Головѣ.

Въ общемъ собраніи Уральскаго общества любителей Естествознанія 21 Апрѣля сего года поступили заявленія нѣкоторыхъ членовъ о томъ, что предстоящее открытіе движенія по Екатеринбурго-Тюменской желѣзной дорогѣ и открытіе перваго Сибирскаго Университета въ Томскѣ, составляютъ такой важный моментъ въ исторіи развитія Урала и Сибири какъ въ научномъ такъ и въ торгово-промышленномъ отношеніи, что слѣдовало бы ознаменовать ихъ въ Екатеринбургѣ, какъ центральномъ пунктѣ Урала, устройствомъ научно-промышленной выставки, выставка эта, по мысли составителей заявленія, должна бы представить вѣрную картину всего, что до сихъ поръ сдѣлано по части научнаго изслѣдованія природныхъ богатствъ Урала и прилегающихъ Сибирскихъ губерній, а также и настоящаго состоянія заводской, фабричной и кустарной промышленности, земледѣлія и скотоводства въ этомъ краѣ.

Бывшія въ другихъ городахъ выставки, благодаря щедротѣ большинства экспонентовъ, послужили къ основанію постоянныхъ музеевъ, гдѣ всякій промышленникъ и торговецъ можетъ во всякое время, безъ труда и расходовъ, получать нужныя ему свѣдѣнія о мѣстахъ производства и цѣнѣ любаго сыраго продукта или готоваго издѣлія. Имѣя въ виду, что устройство подобнаго рода музея научно-прикладныхъ знаній было бы какъ нельзя болѣе своевременнымъ и умѣстнымъ въ такомъ важномъ промышленномъ и торговомъ центрѣ, какъ Екатеринбургъ, особенно теперь, когда открываются новые пути сообщенія, общество естествознанія желая выяснить вопросъ, возможно ли съ надеждою на успѣхъ принять мѣры къ осуществленію названнаго предпріятія, избрало изъ среды своихъ членовъ временную коммисію.

Коммисія признавъ въ принципѣ всю пользу устройства выставки въ Екатеринбургѣ, приступила къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, при какихъ условіяхъ возможенъ успѣхъ подобнаго предпріятія. Болѣе важными условіями успѣха коммисія признала слѣдующія: выставка должна быть по возможности полная, т. е. каждый отдѣлъ ея долженъ представлять по возможности полное, систематическое собраніе всѣхъ предметовъ, относящихся до данной науки, промышленности или ремесла, начиная отъ сырыхъ продуктовъ и до готовыхъ, изъ нихъ приготовленныхъ, издѣлій, съ подробнымъ означеніемъ прикаждомъ предметѣ, адреса экспонента, мѣста добыванія или обработки, по возможности цѣны оптомъ и врозницу и вообще всѣхъ свѣдѣній, могущихъ представлять интересъ не только для людей, занимающихся этою отраслью науки или промышенности, но и для всякаго посѣтителя; 2) избѣгая всякой роскоши въ зданіяхъ и приспособленіяхъ, устроитъ всѣ помѣщенія и расположить

выставленные предметы такъ, чтобы доступъ къ нимъ былъ удобенъ для публики; 3) издать подробный каталогъ выставки; 4) устроить садъ съ рестораномъ, помѣщеніемъ для концертовъ, и т. п., дабы пріохотить большую публику къ частому посѣщенію выставки; 5) принять вообще всѣ мѣры могущія обеспечить выставку большимъ наплывомъ посѣтителей и доставлять необходимыя средства на покрытіе всѣхъ расходовъ по выставкѣ.

Кромѣ того Коммисія сочла бы существенно важными, по примѣру другихъ выставокъ бывшихъ въ разныхъ городахъ Россіи, всеподданѣйше ходатайствовать предъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ о принятіи выставки подъ покровительство одного изъ членовъ Августѣйшаго Дома, ходатайствовать о предоставленіи выставочному Комитету права раздать медали, почетные отзывы и иные награды экспонентамъ за лучшія произведенія по каждому отдѣлу.

Приступивъ затѣмъ къ наброскѣ примѣрной программы выставки, Коммисія пришла къ заключенію, что Сибирско-Уральская научно промышленная выставка могла бы состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

а) отдѣлъ естественно историческихъ коллекцій, описаній, изслѣдованій и вообще трудовъ, посвященныхъ изученію природы Сибири и Урала.

б) Этнографическій отдѣлъ, т. е. всѣ предметы относящіяся до домашняго быта и жизни инородцевъ Урала и Сибири, по возможности съ участіемъ живыхъ представителей этихъ племенъ людей (напр. Вогуловъ, Остяковъ, Башкировъ, Киргизовъ и т. п.)

в) Географическій отдѣлъ, заключающій разныя географическія, картографическія и статистическія матеріалы и изслѣдованія, о Сибири и Уралѣ.

г) Собственно Горный отдѣлъ, т. е. предметы ископаемаго царства, имѣющіе практическое значеніе, напр. минералы, руды, каменный уголь и проч.

д) Металлургическій отдѣлъ, т. е. предметы выплавки и обработки металловъ.

е) Сельско хозяйственный отдѣлъ, т. е. продукты произрастенія и хлѣбопашества Сибири и Урала, скотоводства, звѣро и рыболовства, пчеловодства и т. п.

ж) Отдѣлъ кустарныхъ производствъ.

з) Отдѣлъ предметовъ фабричной дѣятельности Сисири и Урала.

и і) Отдѣлъ произведеній прочихъ частей Россіи и заграницы ввозимыхъ въ предѣлы Сибири и ею потребляемыхъ.

При всемъ томъ очевидно, обширность района въ которомъ явятся на выставку произведенія, самъ собою ограничится мѣстами пребыванія тѣхъ фирмъ, которыя имѣютъ уже торговыя дѣла съ Ураломъ.

По окончаніи выставки главное зданіе могло бы остаться и служить помѣщеніемъ для научно-промышленнаго публичнаго музея, основаніемъ для котораго послужили бы: коллекціи Уральскаго общества любителей естествознанія, коллекціи мѣстнаго отдѣленія ИМПЕРАТОРСКАГО техническаго общества и предметы, которые пожертвуютъ экспоненты и другія лица. Имѣя въ виду недавнее открытія музея въ Иркутскѣ Восточно-Сибирскимъ отдѣломъ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Географическаго общества и предпринятое составленіе музея въ Томскѣ западно Сибирскимъ отдѣломъ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Географическаго Общества, Екатеринбургскій музей легко можетъ обогатиться произведеніями Сибири, какъ и тѣ произведеніями Урала путемъ обмѣна дубликатовъ; къ чему уже, между про-

чимъ приступлено по части научныхъ коллекцій Уральскимъ обществомъ любителей Естествознанія, независимо отъ всякой выставки).

Во время самой выставки имѣющей продолжаться примѣрно отъ 6 недѣль до 3 мѣсяцевъ, могли бы происходить собранія и совѣщанія членовъ разныхъ ученыхъ и другихъ обществъ, имѣющихъ своихъ представителей на мѣстѣ.

Въ виду вышеизложенныхъ предположеній и принимая въ соображеніе стоимость бывшей въ Екатеринбургѣ мѣстной выставки къ пріѣзду ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго князя Алексѣя Александровича въ 1872 году, и стоимость различныхъ выставокъ въ Россіи, коммисія пришла къ убѣжденію, что при умѣломъ веденіи дѣла, расходы на устройство Сибирско Уральской выставки въ вышеприведенныхъ размѣрахъ составятъ около 150.000 руб.; подобная сумма имѣющая быть вырученною отъ самой выставки составилась бы: а) отъ платы за входныя билеты, б) отъ продажи каталоговъ, жетоновъ въ память выставки и т. п., в) отъ платы, взимаемой съ содержателей ресторана, навильоновъ съ фруктовыми водами и т. п., г) отъ взносовъ экспонентовъ за занимаемыя ими устроенныя комитетомъ выставки мѣста, д) отъ пожертвованій разныхъ лицъ и учрежденій.

Для полученія же въ кредитъ необходимой суммы для устройства выставки, предполагается по примѣру бывшихъ въ Россіи выставокъ, собрать такъ называемый гарантировочный фондъ, т. е. завленія разныхъ лицъ и учрежденій, принимающихъ на себя извѣстную долю отвѣтственности по уплатѣ расходовъ за выставку, въ случаѣ, если доходъ съ оной окажется недостаточнымъ для покрытія этихъ расходовъ.

Не считая умѣстнымъ утруждать Правительство своими ходатайствами пока не выяснится вопросъ о возможности собрать необходимыя средства на успѣшное осуществленіе задуманной выставки, общество любителей естествознанія признало необходимымъ собрать объ этомъ возможно точныя справки, Имѣя въ виду, что устройсто Сибирской части выставки потребуетъ почти столько же расходовъ, какъ и устройство Уральской ея части, коммисія нашла прежде всего необходимымъ навести справку, можно ли расчитывать на сочувствіе крупныхъ дѣятелей Сибири, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы ограничить программу и размѣры самой выставки; встрѣтивъ сочувствіе въ Сибири, Коммисія остановилась на своемъ предположеніи объ устройствѣ Сибирско-Уральской выставки. Имѣя однако въ виду, что главнѣйшія выгоды отъ такого предпріятія очевидно выпадутъ на долю г. Екатеринбурга и живущихъ въ немъ Гг. заводчиковъ, промышленниковъ и торговцевъ, Коммисія нашла справедливымъ собрать прежде всего точныя свѣдѣнія о томъ, на какое содѣйствіе можетъ разсчитывать общество естествознанія во первыхъ со стороны своихъ членовъ, а затѣмъ-Городской Думы и отдѣльныхъ лицъ, сочувствующихъ или имѣющихъ матеріальный интересъ въ успѣхѣ выставки.

Начатая подписка среди членовъ общества даетъ весьма удовлетворительные результаты почему по весьма скромному счисленію, часть гарантіи имѣющей собраться среди однихъ членовъ общества превыситъ 20000 руб.; въ виду этого и желая по возможности дѣйствовать энергично не теряя драгоцѣннаго времени, коммисія рѣшилась обратиться къ вамъ, Милостивой Государь, съ покорнѣйшей просьбою, не найдете ли умѣстнымъ и своевременнымъ предложить на обсужденіе Екатеринбургской

Думы, вопросъ о томъ участіи какое она сочтетъ возможнымъ принять въ составленіи гарантировочнаго фонда выставки, какъ юридическое лицо, а также оказать содѣйствіе къ собранію заявленій со стороны отдѣльныхъ Гг. гласныхъ Думы и гг. городскихъ промышленниковъ и негоціантовъ. При этомъ коммисія полагала-бы не безполезнымъ довести до свѣдѣнія интересующихся этимъ вопросомъ, что она намѣрена ходатайствовать о предоставленіи лицамъ подписавшимъ въ гарантировочный фондъ выставки не менѣе 10000 р. званія и диплома почетныхъ членовъ выставки, а лицамъ подписавшимъ неменѣе 1000 р., званія и диплома членовъ выставки съ правомъ участія во всѣхъ общихъ собраніяхъ выставочнаго комитета и выборѣ ревизіонной коммисіи. Выставочный же Комитетъ будетъ состоять изъ представителей не одного Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, но и представителей всѣхъ городовъ, земствъ и проч. учрежденій, принявшихъ участіе въ составленіи гарантировочнаго фонда.

Для большей ясности и во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, Общество любителей естествознанія считаетъ долгомъ повторить еще разъ, что теперь ведутся только предварительныя совѣщанія и собираніе свѣдѣній, по полученіи которыхъ оно будетъ ходатайствовать узаконеннымъ путемъ предъ высшимъ Правительствомъ о разрѣшеніи выставки и утвержденіи ея устава, почему никакихъ денежныхъ взносовъ на устройство выставки Общество не считаетъ себя вправѣ принимать впредъ до полученія означеннаго разрѣшенія Правительства. Что же касается до взносовъ лицъ подписавшихъ гарантію, то они могутъ потребоваться только въ томъ случаѣ, если расходы не покроются доходами въ теченіи 3-хъ мѣсяцовъ послѣ оффиціальнаго закрытія выставки, къ какому

времени должны быть окочены всѣ расчеты по выставкѣ.

Кромѣ всего изложеннаго, общество имѣетъ честь выразить надежду, что въ случаѣ полученія разрѣшенія Правительства на устройство выставки въ Екатеринбургѣ, Дума не откажетъ въ предоставленіи обществу вовременное пользованіе одну изъ городскихъ площадей подъ выставку, если къ тому встрѣтится необходимость.

Вполнѣ разсчитывая на сочувствіе и содѣйствіе какъ Екатеринбургской Думы, такъ и отдѣльныхъ лицъ въ городѣ, Общество имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ. не оставить его увѣдомленіемъ о послѣдующемъ. Подписали: Президентъ общества Ивановъ и Секретарь Клеръ.

ПРОТОКОЛЪ № 19-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

11-го Іюня 1884 года.

Собраніе открыто Г. Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 24 гласныхъ.

По прочтеніи протокола Думы за 4 число сего Іюня и по утвержденіи его редакціи, было приступлено къ обсужденію внесенныхъ въ программу вопросовъ.

1.

Прочитанный протоколъ общаго присутствія Городской Управы и Правленія Общественнаго банка за 5 Іюня сего года, о результатѣ свидѣтельства кладовой общественнаго банка, заключающемся въ томъ, что выведенный на это число балансъ оказался тождественнымъ съ наличностію, Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

Прибыло 6 гласныхъ.

2.

Выслушавъ докладъ Городской Управы по позоду заочнаго рѣшенія Екатеринбургскаго Окружнаго Суда, состоявшагося 16 Марта сего года, которымъ присуждено съ здѣшняго городскаго общества въ пользу Почетной Гражданки Евфросиньи Тихановны Жиряковой всего съ судебными и заведеніе дѣла издержками 558 р. 56 к.

въ виду удержки здѣшнею Городскою Полиціею полученныхъ въ пользу наслѣдниковъ Жирякова 471 р. 15 к. и присылки ихъ въ Городскую Управу въ уплату считающейся на Жиряковѣ за пользованіе выгонной землею въ долгу суммы. Собраніе принявъ во вниманіе, что наслѣдники Жирякова добровольно арендныхъ денегъ не уплачиваютъ а землею пользуются и до настоящаго времени и кромѣ того имѣя въ виду что при возникшей по этому предмету перепискѣ покойный Жиряковъ высказывалъ, между прочимъ, сначала что отъ арендованія сказанной выше земли отказывается, а затѣмъ что считаетъ ее своею,-Собраніе постановило: уполномочить Городскую Управу во 1-хъ принести на это рѣшеніе отзывъ, предъявивъ въ немъ встрѣчный къ Жиряковой искъ за самовольное занятіе покойнымъ Савватѣемъ Жиряковымъ выгонной Городской земли въ количествѣ 3500 кв. саж. и во 2-хъ начать въ томъ же судѣ дѣло объ изъятіи изъ неправильнаго пользованія Жиряковыхъ той земли.

8.

Городская Управа внесла на утвержденіе Думы вѣдомость объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ города, подлежащихъ обложенію на 1884 годъ налогомъ оцѣночнымъ, городскимъ и въ пользу Государственнаго Казначейства, въ которой цѣнность ихъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

подлежащихъ налогу на	2293.210 р.
не подлежащихъ налогу на основаніи 3 ст. полож., т. е. съ которыхъ причитается государственнаго налога менѣе 25 коп. . . .	12.330 р.
Всего на	2.305.540 р.

Такимъ образомъ при расположеніи на нынѣшній годъ Государственнаго на г. Екатеринбургъ налога въ

суммѣ 16323 р. 19 к., процентъ обложенія опредѣлился въ 0,71 коп., съ рубля ихъ стоимости; сумма же городскаго оцѣночнаго согласно 130 ст. Гор. Полож. налога, по одному проценду съ рубля, считая подлежащими обложенію строенія съ оцѣнкой отъ 50 рублей выразилась 22.301 р. 90 к. (не включая въ эту цифру обложенія общественныхъ Городскихъ зданій). Что касается раскладки замскаго налога, то Управа точно также какъ и городская оцѣночная коммисія признавала крайне затруднительнымъ ее осуществить, т. е. ввести въ окладные листы вмѣстѣ съ Государственнымъ сборомъ, по неозначенію въ ней нетолько званій, но даже имени и отчества владѣльцевъ, что по мнѣнію Управы, повело бы къ неминуемой неточности; кромѣ того Управа считала возможнымъ возбужденіе въ населеніи справедливыхъ жалобъ на то, что по земской раскладкѣ цѣнность центральныхъ и доходныхъ имуществъ значительно уменьшена, тогда какъ по окраинамъ таковая возвышена. По этому Городская Управа просила полномочія Думы отнестись къ Уѣздной Земской Управѣ о томъ, чтобы земскіе налоги на текущій годъ расположить по оцѣнкѣ Городской раскладочной коммисіи, для чего и послать земству съ таковой списокъ; вслучаѣ же несогласія на это Земской Управы, предоставить послѣдней самой заготовить окладные листы и доставить владѣльцамъ. Въ заключеніе Управа просила распоряженія Думы на то, какъ поступить ей съ деньгами 500 руб., ассигнованными въ засѣданіи ея 25 Іюня 1883 года, на тотъ предметъ, чтобы воспользоваться трудами Земской Оцѣночной коммисіи, обѣщавшей снабдить Городское Управленіе картою Города, съ алфавитнымъ указателемъ, изъ каковой суммы Управою уже выдано члену Земской Коммисіи В. И. Дмитріеву, и послѣднимъ передано Технику Зем-

ства Короткову на составленіе книги недвижимымъ имуществамъ города 100 руб., обѣщанной же карты не доставлено.

Въ самомъ собраніи К. И. Рощинскій указалъ на то, что нѣкоторые дома по сравненію съ подобными имъ, цѣнятся, членами Городской Оцѣночной Коммисіи не сообразно дорого, что и просилъ рекомендовать оцѣночной коммисіи имѣть въ будущемъ въ виду.

С. И. Грачевъ находилъ нужнымъ, для болѣе правильной оцѣнки недвижимостей, принять въ основаніе тѣ правила, которые выработаны Земской коммисіей, для осуществленія же ихъ пригласить опытныхъ людей; самый же городъ распредѣлить на участки и для каждаго участка опредѣлить извѣстныя оцѣнки.

С. Я. Закожурниковъ высказалъ, что городской оцѣночной коммисіи предоставлено широкое право оцѣнивать имущества по собственнымъ соображеніямъ, и что она можетъ понижать оцѣнку смотря по средствамъ домохозяевъ; что при такомъ широкомъ правѣ, не можетъ быть и рѣчи о равномѣрности, а необходимо выработать для нея инструкцію, которою бы она руководствовалась, оцѣнка же чрезъ техниковъ, по его мнѣнію, должна повести къ тѣмъ несообразностямъ, которыя являются въ земской оцѣнкѣ, т. е. дома на окраинѣ могутъ быть оцѣнены дороже расположенныхъ въ цѣнтрѣ города. Въ заключеніе находилъ вовсе не нужнымъ для городскаго общества имѣть составляемую земствомъ карту, потому что поотзывамъ самихъ членовъ замской коммисіи, у нихъ оцѣнка сдѣлана не вѣрно, такъ напримѣръ дома каменные показаны деревянными и на оборотъ, и слѣдовательно самые выводы, какъ основанные на неточныхъ данныхъ, не могутъ быть приняты къ руководству.

Затѣмъ Собраніе постановило: содержаніе внесеннаго Городскою Управою доклада утвердить, поручивъ ей выданные земству на составленіе карты города 100 руб., истребовать въ городскую кассу обратно.

4.

Выслушавъ затѣмъ прошеніе довѣреннаго дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Поклевскаго-Козеллъ, М. П. Михалевскаго, отъ 6 сего Іюня о разрѣшеніи сдѣлать окна во вновь строющемся зданіи г. Паклевскаго на сторону дома Городскаго общества и принявъ во вниманіе, что самое зданіе г. Поклевскаго возводится отступя отъ грани внутрь его двора, собраніе постановило: просьбу повѣреннаго Поклевскаго г. Михалевскаго, удовлетворить, указавъ ему въ тоже времяна 447 ст. I ч. X т. св. зак. гражд., разъясняющую, въ случаяхъ подобныхъ настоящему, права хозяевъ сосѣдей на пользованіе своею землею.

5.

Городская Управа внося при докладѣ своемъ ходатайство Инженеръ-Механика г. Большакова о разрѣшеніи ему открыть фабрику для выдѣлки холоднымъ способомъ проволоки и приготовленія изъ нея проволочныхъ гвоздей, металическихъ тканей и мебельныхъ пружинъ, съ установомъ пароваго двигателя имѣющаго отапливаться исключительно каменнымъ углемъ, съ помѣщеніемъ заведенія на арендуемой просителемъ заимкѣ наслѣдницъ купца Степанова окруженной выгономъ г. Екатеринбурга, въ зданіи бывшей кожевни рядомъ съ фабрикой бр. Злоказовыхъ, полагала на основаніи прилож. къ 115 ст. город. полож. дать г. Большакову на это согласіе, находя существованіе таковаго заведенія

полезнымъ, какъ не вреднаго въ гигіеническомъ отношеніи, отстоящаго отъ города въ довольно дальномъ разстояніи и долженствующаго служить усиленію промышленности г. Екатеринбура. Собраніе соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, постановило таковое утвердить.

Послѣ этого засѣданіе объявлено предсѣдательствующимъ закрытымъ. Подлинное за подписомъ Городскаго Головы, Секретаря и Гласныхъ.

ПРОТОКОЛЪ № 20-й.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы.

22-го Іюня 1884 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой И. И. Симановымъ въ присутствіи 24 гласныхъ.

За отлучкой Городскаго Секретаря, г. Городской Голова съ согласія Думы, для веденія журнала, пригласилъ Секретаря Управы г. Гуняева.

1.

Прочитанъ докладъ Управы о необходимости ремонта Кривцовскаго моста на что, по смѣтѣ, Управою исчислена сумма въ 1232 руб.

На вопросъ г. Хлопина имѣетъ ли Управа въ виду какія либо средства на этотъ расходъ, г. Городской Голова разъяснилъ, что можно разсчитывать на остатки отъ нѣкоторыхъ смѣтныхъ назначеній, а кромѣ того есть надежда на поступленіе сверхъ опредѣленныхъ для нѣкоторыхъ статей смѣсты суммъ доходовъ. Главный, впрочемъ, доходъ составляетъ теперь сборъ съ харчевень, цифра котораго можетъ быть опредѣлена въ Іюнѣ мѣсяцѣ. Г. Г. Казанцевъ предложилъ не будетъ ли признано возможнымъ отсрочить и исправленіе моста до Іюля, чтобы приступить къ работамъ тогда, когда уже будутъ деньги.

Г. Рощинскій. Если оставить теперь мостъ безъ исправленія, то послѣ онъ потребуетъ еще большей затраты. Кормѣ того со стороны больницы сваи такъ подняло, что въѣздъ на мостъ весьма затруднителенъ, а потому находилъ неудобнымъ откладывать исправленіе моста.

По предложеному г. Предсѣдательствующимъ вопросу, Дума опредѣлила: принять предложеніе Управы и произвести исправленіе Кривцовскаго моста согласно смѣты, на счетъ остатковъ текущаго или ассигнованій по смѣтѣ будущаго года.

2.

Прочитанъ докладъ Управы по заявленію Гг. Членовъ коммисіи, ревизующей отчетъ общественнаго банка за 1883 годъ о выѣздѣ одного изъ членовъ коммисіи г. Пономарева и необходимости назначенія по этому случаю, въ коммисію еще одного члена.

Г. Рощинскій (членъ Ревизіоной Коммисіи) заявилъ, что судя по труду, который приняла коммисія, необходимо не только занять мѣсто, оставленное г. Пономаревымъ, но дополнить составъ коммисіи, покрайней мѣрѣ, еще однимъ членомъ. По инструкціи, данной Министерствомъ Финансовъ, для руководства при ревизіяхъ банковъ, нужно провѣрить счетоводство, по всѣмъ книгамъ, прослѣдить запись во всѣхъ счетахъ, каждаго вклада, каждой ссуды, убѣдиться въ правильной выдачѣ ссудъ и вѣрной оцѣнкѣ залоговъ принятыхъ по ссудамъ. Вообще трудъ громадный; Коммисія имѣла уже до 25 засѣданій но конецъ дѣла все еще далекъ. Усилить же занятія и посвятить все свое время одной ревизіи, члены коммисіи не могутъ, каждый изъ нихъ имѣетъ свои занятія.

Г. Хлопинъ. Я не вижу надобности производить ревизію Банка за 1883 г. по инструкціи, утвержденной только 16 Января 1884 г. Законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, а потому полагаю, что ревизія за 1883 г. должна производиться на основаніи прежнихъ законоположеній.

Г. Рощинскій. Инструкція изданная нынѣ, не есть новый законъ, а только разъясненіе и развитіе стараго. Нынче только указано какъ производить ревизію, на что обращать вниманіе и какъ вести дѣло; коммисія конечно ни чего не будетъ имѣть, если Дума пожелаетъ произвести ревизію поверхностно, какъ это дѣлалось прежде, но сама она, получивъ инструкцію, считаетъ своею обязанностію руководствоваться ею и выполнить ее.

Г. Дмитріевъ. Присоединяюсь къ заявленію г. Рощинскаго. Весьма желательно произвести ревизію отчета тщательно. Если раньше этого не дѣлалось, то это еще не значитъ, что не слѣдуетъ дѣлать и на будущее время. По моему мнѣнію слѣдуетъ согласиться съ г. Рощинскимъ и увеличить число членовъ коммисіи.

По предложеннымъ Г. Городскимъ Головою вопросамъ Дума постановила: 1) Продолжать ревизію банка за 1883 годъ, согласно изданной нынѣ Министерствомъ Финансовъ инструкціи. 2) Число Членовъ ревизіонной коммисіи увеличить дополнительнымъ выборомъ. 3) Кандидатами намѣчены Гг. Г. А. Тиме, А. А. Шварте, и В. И. Дмитріевъ. Самый же выборъ отложенъ до конца засѣданія.

3.

Прочитанъ докладъ Управы объ ассигнованіи на обмундированіе Полицейскихъ стражниковъ, содержимыхъ

на счетъ казны, и на заведеніе зимнихъ шапокъ для всѣхъ вообще полицейскихъ чиновъ.

Послѣ сдѣланныхъ нѣкоторыми Гг. Гласными замѣчаній о дѣйствительно произшедшей въ послѣднее время въ Городской Полиціи перемѣнѣ къ лучшему и небезполезности затраты на обмундированіе полиціи, Дума постановила: испрашиваемый Управою кредитъ въ 590 руб. разрѣшить.

4.

Доложено прошеніе временнаго купца О. А. Туржанскаго, о выдачѣ разрѣшительнаго, отъ Городскаго общества свидѣтельства на право торговли сильно-дѣйствующими и ядовитыми веществами. Дума, на основаніи ст. 881 т. XIII св. зак. постановила: поручить Управѣ выдать г. Туржанскому удостовѣреніе въ томъ, что Дума не имѣетъ ни какихъ препятствій и даетъ съ своей стороны согласіе на производство г. Туржанскимъ торговли сильно дѣйствующими и ядовитыми веществами.

5.

Доложено постановленіе банка 30 Мая 1884 года, которымъ возбуждался вопросъ о необходимости ходатайствовать предъ Правительствомъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ Нормальнаго положенія о городскихъ банкахъ или отсрочкѣ приведенія ихъ въ дѣйствіе.

Г. Дмитріевъ. Проэтъ предполагаемыхъ банкомъ измѣненій слишкомъ обширенъ для того, чтобы могъ быть разсмотрѣнъ нами въ засѣданіи, слѣдуетъ передать его на разсмотрѣніе коммисіи, ревизующей отчетъ банка, въ средѣ которой есть лица, знающіе банковое дѣло спеціально и вполнѣ могущіе судить о достоинствахъ проэкта.

Г. Рощинскій. Предлагаемыя банкомъ измѣненія имѣютъ существенное значеніе и я нахожу что слѣдуетъ дать проэкту дальнѣйшій ходъ, но для убѣжденія Думы въ пользѣ измѣненій, проэтируемыхъ банкомъ, все таки полагаю необходимымъ разсмотрѣть этотъ проэктъ въ коммисіи, въ которой кромѣ лицъ знающихъ спеціально банковое дѣло, участвовали бы и не спеціалисты.

Дума опредѣлила; постановленіе общественнаго банка передать на разсмотрѣніе коммисіи, ревизующей отчетъ банка за 1883 годъ.

6.

Произведены дополнительные выборы въ члены Коммисіи для ревизіи отчета банка за 1883 годъ.

По закрытой баллотировкѣ (шарами) получили голосовъ.

Адольфъ Августовичъ Шварте	избират.	22	неизбир.	2
Германъ Августовичъ Тиме . .	„	23	„	1
Василій Ивановичъ Дмитріевъ .	„	21	„	3

и такимъ образомъ всѣ эти три лица, признаны избранными.

Затѣмъ, по разсмотрѣніи назначенныхъ на обсужденіе Думы вопросовъ, засѣданіе закрыто. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Секретася и гласныхъ.

ОПЕЧАТКИ:

		напечатано:	слѣдуетъ читать:
Стр. 1	строка 5	пропущено слово	Головы
„ 5	„ 10	таковые	таковое
„ 7	„ 23	утвердительмомъ	утвердительномъ.
„ 19	„ 1 снизу	исвѣстныхъ	извѣстныхъ
„ 22	„ 5 —	назначитъ	назначить
„ 27	„ 21 —	жестокой	жесткой
„ 30	„ 9 —	Ренкуть	Ренкуль
„ 49	„ 24 —	подлежащимъ	по лежащимъ
„ —	„ 27 —	движимостамъ	движимостямъ
„ 54	„ 20 —	Ммѣніе	Мнѣніе
„ 58	„ 4 —	пропущено	въ
„ 59	„ 2 снизу	Затова	Зотова
„ 61	„ 11 —	удобными	удобнымъ
„ 62	„ 15 —	предлежено	предложено
„ —	„ 20 —	бахгалтеръ	бухгалтеръ
„ 64	„ 24 —	ислючивъ	исключивъ
„ —	„ 2 снизу	расмотрѣнія	разсмотрѣнія
„ 71	„ 5 сверху	сомпенія	сомнѣнія
„ —	„ 11 —	1884	1874
„ —	„ 8 снизу	возраженія	возраженій
„ 73	„ 9 сверху	познагражденіе	вознагражденіе
„ —	„ 24 —	преподложенной	предположенной
„ 75	„ 9 —	преждевременными	преждевременнымъ
„ —	„ 5 снизу	Лабанову	Лобанову
„ 79	„ 13 сверху	незначить	назначить
„ 81	„ 14 —	второй	втораго
„ 86	„ 7 —	возбуждавшихъ	возбуждавшихся
„ 88	„ 9 —	парасходами	пароходами
„ 89	„ 20 —	зятѣмъ	затѣмъ
„ 96	„ 4 —	получилъ	получалъ
„ —	„ 8 —	каждодневно	каждогодно
„ 100	„ 8 —	пролженіе	продолженіе
„ 105	„ 4 —	затотовку	заготовку
„ 115	„ 4 —	Н. А. Казанцевъ	А. Н. Казанцевъ
„ 121	„ 23 —	свѣхъ	всѣхъ
„ 125	„ 10 —	спусканія	опусканія
„ 126	„ 7 —	просимый	просимой

				напечатано:	слѣдуетъ читать:
Стр.	130	строка	1 —	стороры	стороны
„	—	„	4 —	легковымъ	легковыхъ
„	131	„	4 снизу	занималась	занимаясь
„	134	„	11 —	спобобу	способу
„	147	„	12 —	сбществующемъ	существующемъ
„	167	„	7 —	счисленію	исчисленію
„	172	„	4 —	проценду	проценту
„	176	„	7 снизу	смѣсты	смѣты.

20992